



# Obec Chlístovice

IČO 00236110, ID dat.schránky: pdkboxsm  
tel. 327 595 291, e-mail: ouchlistovice@seznam.cz  
Chlístovice 66  
284 01 Kutná Hora

## Zápis ze zasedání zastupitelstva č. 4/2024

konaného dne 25. 4. 2024 od 19:00 ve společenské místnosti nad MŠ,  
Svatý Jan t. Krsovice 22:

### 1) Zahájení

Starosta obce všechny zúčastněné, jak z řad zastupitelů, tak i veřejnosti, přivítal a v 19:00 zahájil zasedání konstatováním, že zastupitelstvo se sešlo v počtu 12 členů a je usnášeníschopné.

Přítomni: Jaroslav Douša, František Strnad, Jiří Kazda, Ing. Jiří Zeman, Pavel Martínek, Bc. Veronika Strnadová, Roman Matoušek, RNDr. Zdeněk Janovský, Ph.D., Ing. Jaroslav Vokolek, Bohuslav Ryšánek, Ing. Ondřej Kruliš, Dagmar Mašinová, Mgr. Lenka Michalová

Omluveni: Václav Vlk, Eva Špačková (dorazila později v průběhu jednání)

Neúčastní: -

### 2) Schválení programu

Starosta seznámil zastupitele s navrhovaným programem zasedání, t.j. tak, jak byl uveden na pozvánce:

- 1) Zahájení
- 2) Schválení programu zasedání
- 3) Zpráva ověřovatelů zápisu a schválení zápisu
- 4) Jmenování zapisovatele a ověřovatelů zápisu
- 5) Zpráva o činnosti starosty a Rady obce
- 6) Rozpočtové opatření č. 2/2024
- 7) Nabídky na sanaci krovu budovy Obecního úřadu
- 8) Návrh na úpravu interní směrnice č. 1/2022 o zadávání zakázek malého rozsahu
- 9) Možnost investovat prostředky obce do nemovitostního fondu
- 10) Žádost o odkoupení části pozemku p.č. 1124/13, k.ú. Žandov
- 11) Různé
- 12) Diskuse
- 13) Závěr

Dále specifikoval, že v bodu 11) Různé navrhuje k doplnění pět bodů programu: 11a) Smlouva se spol. Zelená biomasa na prodej štěpky; 11b) Smlouva o zápůjčce exponátů z

Regionálního musea v Kolíně; 11c) Vystoupení z Turistické destinace Kutnohorsko-Kolínsko; 11d) Schválení uzavřené výzvy - výměna LED zdrojů; 11e) Vyřešení důsledků mimořádného auditu hospodaření MŠ Chlístovice za období 1.1.-31.10.2023. Starosta obce vybídl přítomné zastupitele k navržení případných změn programu. Žádné změny programu nebyly navrženy. Následně dal starosta hlasovat o navrženém programu.

#### **Návrh usnesení:**

1) *Zastupitelstvo Obce Chlístovice schvaluje program svého zasedání v podobě uvedené na pozvánce s doplněním v bodu Různé o následující body programu:*

- 11a) Smlouva se spol. Zelená biomasa na prodej štěpky*
- 11b) Smlouva o zápůjčce exponátů z Regionálního musea v Kolíně*
- 11c) Vystoupení z Turistické destinace Kutnohorsko-Kolínsko*
- 11d) Schválení uzavřené výzvy - výměna LED zdrojů*
- 11e) Vyřešení důsledků mimořádného auditu hospodaření MŠ Chlístovice za období 1.1.2023-31.10.2023.*

Výsledek hlasování: Pro: 12 Proti: 0 Zdrželi se: 1.

**Usnesení č. 1 bylo schváleno.**

### **3) Zpráva ověřovatelů zápisu**

Ověřovatelé zápisu František Strnad a Jaroslav Vokolek přednesli zprávu ověřovatelů zápisu. Konstatovali, že zápis je úplný a věrný proběhlému jednání zasedání Zastupitelstva obce. Starosta následně nechal hlasovat o schválení zápisu z minulého zasedání ZO.

#### **Návrh usnesení:**

2) *Zastupitelstvo Obce Chlístovice po zprávě ověřovatelů Františka Strnada a Ing. Jaroslava Vokolka schvaluje zápis ze zasedání konaného dne 21. 3. 2024.*

Výsledek hlasování: Pro: 13 Proti: 0 Zdrželi se: 0.

**Usnesení č. 2 bylo schváleno.**

### **4) Jmenování zapisovatele a ověřovatelů zápisu**

Starosta navrhl Dagmar Mašinovou k zapisování výsledků hlasování a jako zapisovatelku Mgr. Lenku Michalovou. Pro toto zasedání navrhl ověřovateli zápisu Lenku Michalovou a Jiřího Kazdu. Po vybídnutí nikdo neměl protinávrh, a proto starosta nechal hlasovat o návrhu.

#### **Návrh usnesení:**

3) *Zastupitelstvo Obce Chlístovice určuje zapisovatelkou Mgr. Lenku Michalovou a zapisovatelkou hlasování Dagmar Mašinovou a ověřovateli zápisu Mgr. Lenku Michalovou a Jiřího Kazdu.*

Výsledek hlasování: Pro: 13 Proti: 0 Zdrželi se: 0.

**Usnesení č. 3 bylo schváleno.**

### **5) Zpráva o činnosti starosty a Rady obce**

V uplynulém období se Rada obce sešla dvakrát, a sice 4. 4. a 16. 4. t.r.:

- 1) *Rada obce souhlasí s předloženým zněním nájemní smlouvy na pronájem části pozemků 2005 a 2009 v přibližné výměře 50,9 m<sup>2</sup> ŘKF Bykář, a to na dobu určitou do 31.12.2031, nebo do skončení doby udržitelnosti dotace na opravu pláště kostela. – Starosta krátce informoval o výsledku jednání na arciděkanství, kdy je zřejmé, že arciděkan nestojí o jakoukoliv dohodu upravující konání akcí v kostele, kdo má klíče a*

kdo za co nese odpovědnost. Jeho argumentem je, že nikde jinde se taková dohoda nedělá. Dále arciděkan přislíbil omluvu za nepravdivé vyúčtování otištěné ve Zpravodaji farnosti, přičemž tato errata byla v mezičase skutečně otištěna. Vzhledem k postoji zastoupených spolků, které žádaly, aby obec arciděkanství vyhověla, starosta přestal usilovat o uzavření dohody o užívání kostela.

Bohuslav Ryšánek namítl, že ke konci vyjednávání arciděkan byl ochoten jednat o výše jmenované dohodě o užívání a že starosta už v té fázi odmítl o ní jednat. Starosta jej doplnil s tím, že neviděl význam v dohodě, která by byla nevymahatelná a o níž arciděkan a přítomný stavební technik arciděkanství dávali od počátku najevo, že je něčím, s čím nesouhlasí. Dále starosta poznamenal, že gentlemanská dohoda dává smysl, pokud všechny strany ji chtějí dodržovat. Pokud chybí porozumění a vzájemná ochota hledat kompromisy, tak gentlemanská dohoda ji nedokáže vynutit. Místostarosta, jako poslední účastník schůzky poznamenal, že bylo zřejmé, že hlavní zájem arciděkanství byl především vyřešit si nájemní smlouvu a mít zajištěné kulturní akce pro čerpání dotace a požadavky na dohodu o spolupráci vnímali pouze jako překážku za dosažením tohoto cíle. V průběhu projednávání bodu dorazila na jednání zastupitelka Eva Špačková.

- 2) *Rada obce schvaluje účetní závěrku MŠ Chlístovice za rok 2023 s výrokem bez výhrad.* – Rada zkontrolovala a schválila účetní závěrku a také jednala o vývoji financí na rok 2024.
- 3) *Rada obce bere na vědomí vyjádření bývalé ředitelky MŠ Chlístovice, Mileny Matouškové, že z jejího pohledu se při výplatě odměn schválených na zasedání Rady obce dne 7.7.2023 nepochybně, a tudíž není vůči MŠ Chlístovice v žádném právním vztahu. Rada obce vyjadřuje názor, že není jasné, jak pochybení zjištěné auditem vzniklo a vyjadřuje vůči tomu úměrně výslednou situaci vyřešit.* – Tomuto usnesení se věnuje samostatný bod jednání.
- 4) *Rada obce souhlasí s návrhem ředitelky MŠ na pořízení interaktivní tabule o rámcově ceně 61 tisíc korun za následujících podmínek: 1) MŠ ušetří a vrátí z příspěvku zřizovatele 30 tis. korun; 2) interaktivní tabuli pořídí obec a následně ji předá do majetku MŠ; 3) ředitelka MŠ zajistí průzkum trhu, alespoň tři nabídky, které předloží starostovi ke schválení a výběru dodavatele.* – Na žádost ředitelky MŠ Rada obce zvážila možné přínosy interaktivní tabule pro výuku v MŠ a vzala v potaz i zkušenosti s tímto zařízením ze sousední malešovské MŠ a na jejich základě se rozhodla interaktivní tabuli poříditi.
- 5) *Rada obce bere na vědomí zprávu starosty o nabídkách podaných oslovenými stavebními firmami na opravu hřbitovní zdi ve Sv. Janu t. Krsovicích, stejně jako bere na vědomí výsledné pořadí firem, jež podaly nabídku: Stavitelství Mutl , Stavonel , Unikom stavební, MITOL a bere na vědomí dopis firmy Stavitelství Mutl ze dne 16.4., kterým oznámila odstoupení od své nabídky. Rada obce na základě těchto výsledků vybírá následnou nejlevnější nabídku firmy Stavonel ve výši 1 371 060 Kč za zhotovení obou úseků zdi podle projektu přiloženého k výzvě a naceněného položkového rozpočtu.* – Starosta předložil Radě obce nabídky výsledky poptávky firem na opravu hřbitovní zdi. Firma, jež předložila nejvýhodnější nabídku si však mezitím zaplnila kapacita, a tudíž musela Rada oslovit firmu s druhou nejvýhodnější nabídkou. Tato firma potvrdila, že je akci provést. Termín převzetí staveniště bude do 1. 6., plánované dokončení je do 30. 11. t.r.

<b>firma</b>	<b>S část bez DPH</b>	<b>V část bez DPH</b>	<b>celkem s DPH</b>
Stavitelství Mutl	298 048	668 439	<b>1 169 449</b>

Stavonel	354 291	778 817	<b>1 371 060</b>
Unikom	414 981	887 472	<b>1 575 968</b>
Mitol	402 636	938 356	<b>1 622 600</b>

- 6) Rada obce bere na vědomí zprávu starosty o nabídkách na sanaci krovu historické části budovy OÚ a dává starostovi úkol pokusit se získat názor experta na nutný rozsah sanace, aby bylo následně možné vyhodnotit předložené nabídky. – Usnesení se věnuje samostatný bod jednání.
- 7) Rada obce doporučuje předložit návrh interní směrnice č. 1/2024 měnící směrnici č. 1/2022 zastupitelstvu obce na nejbližším zasedání. – Rada obce se shodla, že vzhledem k tomu, že se sice jedná pouze o interní směrnici, ale závažnou a týkající se činnosti starosty a Rady, tudíž je správnější ji předložit ke schválení celému plénu.
- 8) Rada obce doporučuje starostovi ve věci opravy cesty „do kaštanů“ oslovit ještě další firmy před výběrem dodavatele. – Starosta oslovil další firmy, ale zatím neobdržel jejich nabídky. Obecně se firmám moc nechce naceňovat takto malé zakázky.
- 9) Dále Rada obce schválila 3 smlouvy o smlouvách budoucích kvůli přípojkám NN v Chlístovicích, Zdeslavicích a Všesokách.

Další stručné informace: **1)** opraven soutok kanalizačních trubek v Chlístovicích u bytovek, vyčištěn příkop v Krsovicích pod kostelem; **2)** ořezány lípy na Žandově a mírně i ve Sv. Janu u kostela – zde problém s dalším postupem; **3)** zahájeny práce na hřišti ve Zdeslavicích, v pátek bude posunuto stanoviště na kontejner; **4)** dohodnuta zadávací dokumentace pro výběrové řízení na výměnu světelných zdrojů; **5)** brigáda myslivců a obecního zaměstnance doodstranění pletiva ze zbývajících dvou úseků biokoridoru; **6)** akce stavební recyklát nabrala zdržení kvůli nutnosti sehnat třídičku.

Starosta dále referoval o založení spolku odpůrců VRT, nazvaného Vrtorandum, spolek je míněn jako spolek obcí. Za obec váhá zda vstoupit, jednak zvolené vedení spolku nemá jasnou vizi, jak docílit kýženého cíle, jednak chtějí mít pracovníka na propagaci a vedení komunikace, přičemž navrhovaná osoba je značně problematická.

Konečně také starosta informoval o tom, že presentoval plány DSO Kutnohorský venkov na přeměnu na společenství obcí na setkání starostů 22. 3. a také větší množství jednání, jež absolvoval. Do iniciativy se vložila Kutná Hora, která svolala setkání na 7. 5., starosta se vyjádřil, že z jeho úhlu pohledu při současném fungování Kutné Hory mu přijde rozumnější usilovat o spolek menších sobě rovných obcí s podobnými problémy, schopnými si pomoci.

Mateřská škola – byly výrazně sníženy prostředky na platy všem MŠ, není jasné, jestli se podaří v tomto směru něčeho dosáhnout. Dále starosta informoval, že financování MŠ bezprostředně nezávisí na počtu dětí, pokud se nedostane pod mezní počet (pro naši MŠ se jedná o 13 dětí).

rok	Krsovice	Nepoměřice
2020	1 545 593	1 481 934
2021	1 836 495	1 658 641
2022	1 860 902	1 774 296
2023	1 944 575	1 919 171
2024	1 758 531	1 735 831

Následně starosta otevřel diskusi, do níž se přihlásil Roman Matoušek s dotazem, jestli tento ořez lip na u křížku na Březině je definitivní. Starosta mu odpověděl, že z jeho pohledu ano. Roman Matoušek nesouhlasil s tím, že by ošetření lip bylo dostatečné, konkrétně

požaduje zakrytí existujících letitých dutin, aby nedocházelo k pokračujícímu rozkladu lip. Starosta odpověděl, že to s arboristickou firmou ještě probere. Vzhledem k tomu, že dalších příspěvků nebylo, dal starosta hlasovat o obvyklém usnesení:

#### **Návrh usnesení:**

*4) Zastupitelstvo Obce Chlístovice bere na vědomí zprávu starosty o jeho činnosti a činnosti Rady.*

Výsledek hlasování: Pro: 14 Proti: 0 Zdrželi se: 0.

**Usnesení č. 4 bylo schváleno.**

### **6) Rozpočtové opatření č. 2/2024**

Starosta seznámil přítomné s návrhem rozpočtového opatření. Hlavními důvody návrhu rozpočtového opatření je nutnost korigovat příjmy a výdaje za les (hlavní důvody jsou: 1) polom v důsledku mokrého sněhu z prosince 2023; 2) opomenutí započíst DPH na obou stranách výpočtu; a 3) přelití příjmů i výdajů za práce v prosince 2023 do ledna 2024, což činí na obou stranách bilance asi 300 tisíc korun). Kombinace těchto opatření vede k navýšení o cca 900 tis. na obou stranách bilance. Starosta dal k tomuto slovo obecnímu hajnému, Jiřímu Vaníčkoví, aby věc dovysvětlil a podal zprávu o dosavadních pracích. Nad rámec řečeného hajný ještě doplnil informace o rozsahu zalesňovaných ploch, kdy letos bylo vysazeno 28 500 stromků (oproti 16 800 za celý loňský rok).

Dále starosta informoval o navýšení výdajů na opravu hřbitovní zdi ve Sv. Janu v návaznosti na vysoutěženou cenu. Navýšení na komunálních služeb zpětně zohledňuje nákup pozemku poloviny autobusové točny ve Vsesokách. Dále výdaje na veřejnou zeleň odrážejí nábor pracovníků, o nichž byli zastupitelé dříve informováni. Poslední položkou je navýšení paragrafu na dobrovolné hasiče v důsledku provedené instalace EZS v HZ na Žandově.

Následně starosta vybídl přítomné k diskusi, do níž se přihlásil Ondřej Kruliš a zeptal se, jaká bude bilance za les a jakým způsobem se bude vyvíjet. Hajný mu odpověděl, že v současné situaci, v jaké jsou obecní lesy cílí na stav, aby příjmy byly nižší než výdaje pouze přibližně o polovinu částky, jež se žádá na dotace na zalesňování (t.j. aby po započtení dotací na zalesňování byl příjem z lesa o stejnou částku kladný). Dále hajný uvedl, že tomuto cíli přizpůsobuje výši těžeb, tzn. když bylo zřejmé, že letos se budou velké plochy zalesňovat, tak tomu úměrně těžil více. Co se týče vývoje do dalších let, předpokládá hajný pokles potřeby zalesňovat (ale pořád se ještě budou muset ožínat založené výsadby, takže výdaje na zalesňování neklesnou hned k nule) a tomu úměrně chce snižovat objem těžeb, m.j. proto, že si chce ponechat v etátu (objemu těžeb pro dané desetiletí stanoveném krajem schváleným lesním hospodářským plánem) rezervu pro případné další kalamity (podobně vlhkému sněhu z Vánoc 2023 rozlámavšímu mladé smrkové porosty). Starosta ještě hajného doplnil, že letos se prozatím zalesňovalo cca 2,5 ha, což je přibližně 2,5× více (ještě v následku zalesňování kůrovcových holin), než kolik by mělo být potřeba zalesňovat v obecních lesích, kdyby se řešily jen úmyslné těžby předpokládané LHP. Následně starosta vybídl, jestli ještě se někdo chce na něco zeptat, či jestli má k bodu nějaké jiné poznámky či protinávryhy. Když žádných nebylo, nechal starosta hlasovat o navrženém usnesení:

#### **Návrh usnesení:**

*5) Zastupitelstvo Obce Chlístovice schvaluje rozpočtové opatření č. 2/2024 v předloženém znění. Rozpočtové opatření je přílohou zápisu z tohoto zasedání.*

Výsledek hlasování: Pro: 12 Proti: 0 Zdrželi se: 2.

**Usnesení č. 5 bylo schváleno.**

## **7) Nabídky na sanaci krovu budovy Obecního úřadu**

Starosta seznámil zastupitele s předloženými nabídkami na sanaci krovu historické části budovy OÚ. Konstatoval, že nabídky jsou velmi rozdílné jednak co do rozsahu navrhovaných prací, jednak co do navrhovaných přípravků. Dále starosta konstatoval, že z pěti oslovených firem dvě odmítly podat nabídku, jedna z důvodu přílišné vzdálenosti a druhá z důvodu, že není schopna zajistit přijatelnou technologií sanaci trámů. Starosta s místostarostou se kloní k názoru, že krov sice vyžaduje sanaci, ale není v tak špatném stavu jako se domnívá firma Chytré střechy, která navrhla největší rozsah prací. Nabídky firem SANAKO a Chytré střechy byly srovnatelné co do rozsahu nabízených prací (problém je však v tom, že nedokážeme nikdo ze zastupitelů nedokáže srovnat použité sanační prostředky, které se zřejmě mohou výrazně lišit co do účinnosti) a firma Chytré střechy byla s 243 tis. bez DPH vyhodnocena jako levnější. Nabídka společnosti Impreg ve výši 131 tisíc bez DPH navrhovala chemicky sanovat pouze přímo napadené trámy. Starosta proto sdělil přítomným, že z jeho pohledu se tak rozhodování redukuje především na rozhodnutí o rozsahu prací, zda injektovat všechny trámy, nebo jen ty napadené.

Po seznámení se situací nechal starosta prostor zastupitelům a ostatním přítomným se k věci vyjádřit, přičemž je vyzval, aby se vyjádřili k tomu, jestli je, dle jejich názoru, potřeba, aby byla prováděna injektáž všech trámů v krovu, nebo pouze těch napadených. Do diskuse se první přihlásil Jaroslav Douša, který řekl, že sanaci krovu nechal nacenit firmě Chytré střechy již v roce 2019, ale že pak kvůli nutnosti šetřit na vodovod a kanalizaci věc nenechal realizovat. Dále uvedl, že by to nechal provést stejnou firmu a že je rozhodně pro injektáž všech trámů, aby se to provedlo pořádně. Odpověděl mu Jaroslav Vokolek, který oponoval, že postřik má za cíl chránit krov preventivně a injektáž má za cíl zničit tesaříky, kteří jsou zalezlí v trámech. Z toho důvodu považuje za postačující injektovat pouze napadené trámy. Roman Matoušek se otázal, zda obec má dostatek prostředků a po kladné odpovědi starosty, se zeptal, že nerozumí tomu, proč se sanace krovu nemůže udělat pořádně, t.j. injektovat všechny trámy.

Dále se přihlásil František Strnad, který se ptal, jaké máme informace o zárukách na provedenou práci. Starosta mu odpověděl, že jak firma Chytré střechy, tak firma Impreg, nabízejí záruku na práci a záruku na působení přípravku. U firmy Impreg je záruka 3 roky na práci a 15 let na působení přípravku, u firmy Chytré střechy si starosta tuto informaci nevybavuje, ale domnívá se, že je podobná.

Ondřej Kruliš se zeptal, jaký rozsah práce navrhují jednotlivé firmy. Na to mu starosta odpověděl, že situaci na místě si prohlédli pouze zástupci firem Chytré střechy a Impreg a jejich odborná hodnocení se neshodují. Dále se Ondřej Kruliš zeptal, v čem se od sebe liší nabídky zmíněných dvou firem. Starosta mu odpověděl, že při pohledu na jednotlivé položky a výpočtu jednotkové ceny dochází k závěru, že Impreg má výrazně levnější postřik, zatímco Chytré střechy mají levnější injektáž.

Následně se starosta orientačně zeptal, kdo je pro injektáž všech trámů a vida výraznou většinu, přepočítal přes jednotkové ceny nabídku firmy Impreg na stejnou metráž injektovaných trámů jako u nabídky firmy Chytré střechy. Výsledná cena byla 189 531 Kč, tedy poměrně výrazně méně než u nabídky firmy Chytré střechy. Starosta však poznamenal, že v tuto chvíli nemá obec informaci od firmy Impreg, zda a za kolik by byla ochotna provést injektáž všech trámů v krovu. Po reformulaci návrhu na usnesení se starosta orientačně zeptal na finální názor zastupitelů a obdrživ souhlasné odpovědi, nechal o něm hlasovat:

### **Návrh usnesení:**

*6) Zastupitelstvo Obce Chlístovice schvaluje sanaci krovu historické části budovy OÚ dle nabídky firmy IMPREG v případě, že firma IMPREG bude ochotna přepracovat nabídku na*

*injektáž všech trámů v krovu při rozsahu 757 m<sup>2</sup> ochranného postřiku a 515 bm injektáže napadených trámů a při zachování (nejvýše ± 10 %) přepočtené ceny cca 189 tisíc Kč bez DPH.*

Výsledek hlasování: Pro: 14 Proti: 0 Zdrželi se: 0.

**Usnesení č. 6 bylo schváleno.**

## **8) Návrh na úpravu interní směrnice č. 1/2022 o zadávání veřejných zakázek malého rozsahu – schválení interní směrnice č. 1/2024**

Starosta seznámil přítomné s obtížemi, s nimiž se potýká zejména při zadávání stavebních prací, kdy současná naše směrnice vyžaduje, abychom poptávali alespoň tři dodavatele při výdajích vyšších než 100 tisíc bez DPH a pořádali plnohodnotné výběrové řízení od 300 tisíc výše. Starosta z praktických důvodů navrhuje navýšit tyto limity přinejmenším u stavebních zakázek na 200 tisíc a 500 tisíce bez DPH. Přestože schvalování interních směrnic je pravomocí rady obce, Rada se shodla, že je správné, aby směrnici, která upravuje pravomoci starosty a rady, schválilo celé zastupitelstvo. Následně dal starosta prostor k diskusi a dotazům. Vzhledem k tomu, že žádné nebyly, nechal starosta hlasovat o následujícím návrhu usnesení:

### **Návrh usnesení:**

*7) Zastupitelstvo Obce Chlístovice schvaluje interní směrnici č. 1/2024 o zadávání veřejných zakázek malého rozsahu v předloženém znění. Směrnice je přílohou tohoto zápisu.*

Výsledek hlasování: Pro: 14 Proti: 0 Zdrželi se: 0.

**Usnesení č. 7 bylo schváleno.**

## **9) Možnost investovat prostředky obce do nemovitostního fondu**

Starosta seznámil přítomné se skutečností, že v minulém roce nakonec obec nezaplatila za přípojky tolik, na kolik to v některých fázích vypadalo, a tak má obec poměrně velké množství peněz (cca 10-12 mil.), které nepotřebuje pro svůj provoz a bezprostřední investiční výdaje, a tudíž by bylo vhodné je někam investovat na horizont 2-5 let, protože úrok na běžném účtu je směšný. Na to konto seznámil zastupitele s nabídkou společnosti Efekta, jejíž materiály již dostali v materiálech k zasedání a jejíž zprostředkovatelé obec kontaktovali se svojí nabídkou investice do nemovitostního fondu. Následně předal slovo pánům Baloghovi a Hegedüsovi, aby svoji nabídku představili. Ti v cca 25-minutové presentaci návrh investovat momentálně nepotřebované prostředky uložit do nemovitostního fondu, přičemž nabízeli následující podmínky – nulový vstupní poplatek, správní poplatky ve výši 1,21 % (odečítáno z úroků) a garantovaný výnos pro první rok ve výši 4 % (po odečtení z úroků).

Po referátu zástupců společnosti dal starosta slovo přítomným k vyjádření. Místostarosta se dotazoval, proč v u presentovaných zisků z fondu u jednotlivých obcí jsou u dvou obcí investované stejné částky po stejnou dobu, ale jiné výnosy, nač pánové Hegedüs a Balogh odpověděli, že záleželo na době, kdy obce peníze do fondu vložily. Dále padla otázka na pojištění vkladu. Na ni odpověděl starosta, že se jedná o nemovitostní fond s podílovými listy, t.j. nejedná se o klasický vklad. Z další debaty vyplynulo, že vzhledem k nedostatku zkušeností by nemalá část zastupitelů uvítala nějaký širší úvod do investování prostředků, který by věc vysvětlil od základů. Starosta proto navrhl, že se se zájemci z řad zastupitelů neformálně sejde a proberou věc detailně. Starosta je obešle a navrhne vhodné možné termíny schůzky. S tím také starosta poděkoval oběma makléřům za jejich presentaci a čas, jenž věci věnovali, a navrhl vzít jejich informaci prozatím pouze na vědomí. Setkav se se souhlasem, vyvolal hlasování o návrhu usnesení:

**Návrh usnesení:**

8) *Zastupitelstvo Obce Chlístovice bere na vědomí informace o možnostech investování obecních prostředků do nemovitostních fondů.*

Výsledek hlasování: Pro: 13 Proti: 0 Zdrželi se: 1.

**Usnesení č. 8 bylo schváleno.**

**10) Žádost o odkoupení části pozemku p.č. 1124/13, k.ú. Žandov**

Starosta sdělil přítomným, že tento bod jednání navazuje na podobný z předcházejícího zasedání, kdy v reakci na žádost p. XY, požádal p. WZ o odkoupení zpevněné plochy před svým domem pro parkování automobilů, a to v takovém rozsahu, aby nebylo dotčeno uložení kabelu NN. Pan WZ navrhl, že uhradí GP a vytyčení kabelu, jimiž by se příslušná část pozemku oddělila.

S tímto také otevřel diskusi, do níž se přihlásil Jaroslav Douša a připomněl, že zastupitelé diskutovali před rokem při schvalování pravidel o odkupu pozemků, že nezapocené pozemky není radno prodávat. K tomuto stanovisku se přidalo vícero zastupitelů. Starosta na druhou stranu připomněl, že jmenovaný vjezd fakticky obec neudrzuje, co do starosti o současnou skalku a zejména co do prohrnování plochy vjezdu. Navrhl proto, že nabídne p. WZ možnost dlouhodobého nájmu za symbolickou část 1 Kč/rok. S navrženým postupem panovala většinová shoda a nebylo dalších příspěvků, a proto nechal starosta hlasovat o následujícím návrhu usnesení:

**Návrh usnesení:**

9) *Zastupitelstvo Obce Chlístovice nesouhlasí s prodejem části pozemku p.č. 1124/13, k.ú. Žandov.*

Výsledek hlasování: Pro: 12 Proti: 0 Zdrželi se: 2.

**Usnesení č. 9 bylo schváleno.**

**11) Smlouva se spol. Zelená biomasa na prodej štěpky**

Starosta informoval přítomné, že jej kontaktoval obchodní zástupce firmy Zelená biomasa, a.s., že nemůže pokračovat dosavadní spolupráce této firmy s JSDH Chlístovice, neboť vedení firmy požaduje prokazatelný původ zdrojů štěpky od konkrétních vlastníků lesů nebo certifikát PEFC. Z toho důvodu navrhl uzavření nové rámcové kupní smlouvy přímo s obcí. Starosta s návrhem souhlasí, a proto předložil smlouvu k hlasování. Následně otevřel rozpravu k danému bodu.

Do diskuse se přihlásil Roman Matoušek s otázkou, jaký má daná smlouva vliv na likvidaci štěpky na Žandově. Starosta seznámil ostatní s ústní dohodou, jež vznikla na Žandově, t.j. že člen místního SDH, pan AB, svozil zdarma vyvážečkou klest z likvidace polomů v tzv. Zdražilově lese na Žandově s tím, že výnos z manipulované štěpky půjde SDH Žandov. Starosta mu odpověděl, že z jeho pohledu dohoda platí, že chápe, že je to de facto sponsorský dar Zelené biomasy pro SDH Žandov a že je toho názoru, že tato nová rámcová kupní smlouva se týká až dalších likvidací štěpky po této akci. Dalších příspěvků nebylo, a tak starosta nechal hlasovat o návrhu usnesení:

**Návrh usnesení:**

10) *Zastupitelstvo Obce Chlístovice schvaluje rámcovou kupní smlouvu na prodej štěpky z obecních lesů s firmou Zelená biomasa, a.s.*

Výsledek hlasování: Pro: 14 Proti: 0 Zdrželi se: 0.



**Usnesení č. 10 bylo schváleno.**

### **12) Smlouva o zápůjčce exponátů z Regionálního musea v Kolíně**

Starosta informoval, že v zimě si České museum stříbra v Kutné Hoře a Regionální museum Kolín vyžádaly část exponátů zapůjčených pro expozici v KD v Chlístovicích zpět pro potřeby dlouhodobé výstavy. Při té příležitosti zjistili na místě přítomní zástupci kolínského musea, že stávající výpůjční smlouva na exponáty je propadlá, a proto požadují její prodloužení. Starosta proto požádal Bohuslava Ryšánka o kontrolu seznamu exponátů a po jejím kladném výsledku doporučuje smlouvu ke schválení.

Následně starosta otevřel diskusi, do níž se však nikdo nepřihlásil, a tak nechal starosta hlasovat o připraveném textu usnesení:

#### **Návrh usnesení:**

*11) Zastupitelstvo Obce Chlístovice schvaluje smlouvu o výpůjčce exponátů z Regionálního musea Kolín, v.v.i..*

Výsledek hlasování: Pro: 14 Proti: 0 Zdrželi se: 0.

**Usnesení č. 11 bylo schváleno.**

### **13) Vystoupení z Turistické destinace Kutnohorsko-Kolínsko**

Starosta seznámil přítomné se skutečností, že obec do Turistické destinace Kutnohorsko-Kolínsko, z.s., vstoupila před 3 lety, platí členský příspěvek 5000 Kč ročně a z členství nemá žádný hmatatelný prospěch, proto v rámci revise různých podobných členství navrhuje z tohoto spolku vystoupit.

S tímto návrhem starosta vyzval přítomné k diskusi. Ondřej Kruliš se zeptal, zda by nám Turistická destinace nemohla pomoci s propagací Sionu, což by nám umístění pokladny vybírání vstupného mohlo přinést nějaké prostředky. Starosta mu odpověděl, že Turistická destinace se snaží lákat spíše na hlavní atrakce Kutnohorska a Kolínska, což v praxi znamená převážně památky UNESCO v Kutné Hoře, přes něž není prakticky místo pro Sion. Míru propagace těchto památek do určité míry přibližuje stížnost pana CD (z Regionálního musea Kolín) ohledně malé propagace kolínských památek ve prospěch Kutné Hory, na niž nedostal rozumnou odpověď. Naše případná snaha propagovat Sion by narážela na stejné protiargumenty. Bohuslav Ryšánek doplnil, že dle jeho názoru, nelze na Sionu začít vybírat vstupné, protože přes hrad vede naučná stezka, která by měla být lidem zdarma přístupná. Po skončení diskuse navrhl starosta hlasovat o usnesení, jež by jej zavazovalo vystoupit z Turistické destinace:

#### **Návrh usnesení:**

*12) Zastupitelstvo Obce Chlístovice schvaluje ukončení členství a vystoupení z Turistické destinace Kutnohorsko-Kolínsko, z.s.*

Výsledek hlasování: Pro: 14 Proti: 0 Zdrželi se: 0.

**Usnesení č. 12 bylo schváleno.**

### **14) Schválení uzavřené výzvy - výměna LED zdrojů**

Starosta dokončil hlavní práci na zadávací dokumentaci pro dotaci od MPO na výměnu světelných zdrojů za LED zdroje. V té souvislosti potřebuje v souladu s platnou směrnicí na zadávání VZMR rozhodnutí kolektivního orgánu o tom, jestli se má jednat o otevřenou nebo uzavřenou výzvu. Starosta se přiklání k uzavřené výzvě, ale s širokým počtem oslovených firem (v aktuální verzi navrhuje 12 firem), s jejichž jmény zastupitele seznámil.

Následně vybídl starosta přítomné k diskusi tématu. Ondřej Kruliš se zeptal, jaký je rozdíl mezi uzavřenou a otevřenou výzvou. Starosta mu odpověděl, že jde o nastavení výběrového řízení, kdy do otevřené výzvy se může přihlásit jakákoliv firma, jež splňuje technické předpoklady výběrového řízení. Starosta se kloní k návrhu právníka firmy Envipartner, která pro obec výběrové řízení připravuje, jenž navrhuje uzavřenou výzvu z důvodu absence nutnosti nastavovat kritéria prokázání způsobilosti, s nimiž je často problém a při špatném nastavení vedou k přihlašování firem bez pořádné kvalifikace, jež záměrně podseknou cenu. Dále starosta seznámil přítomné se seznamem 12 firem, jež zčásti navrhl jmenovaný právník a jenž zčásti doplnil starosta. Starosta se následně optal, zda by zastupitelé souhlasili s vyhlášením uzavřené výzvy, když by se do usnesení dodala podmínka o minimálním počtu oslovených firem. Setkav se se souhlasem, nechal starosta hlasovat o úměrně upraveném návrhu usnesení:

#### **Návrh usnesení:**

*13) Zastupitelstvo Obce Chlístovice zadává starostovi obce vyhlásit výběrové řízení na akci Rekonstrukce veřejného osvětlení v obci Chlístovice v návaznosti na dotaci na výměnu světelných zdrojů od MPO jako uzavřenou výzvu a zadává mu oslovit alespoň 8 firem.*

Výsledek hlasování: Pro: 14 Proti: 0 Zdrželi se: 0.

**Usnesení č. 13 bylo schváleno.**

### **15) Vyřešení důsledků mimořádného auditu hospodaření MŠ Chlístovice za období 1.1.-31.10.2023**

Starosta seznámil přítomné s vývojem této záležitosti, přičemž začal stručnou rekapitulací dosavadního vývoje. Bývalá ředitelka MŠ oznámila v březnu, že plánuje resignaci. Po dohodě se starostou a Radou obce sepsala dohodu o resignaci k 31. 7. 2023. Následně zastupitelstvo souhlasilo s návrhem starosty dát ředitelce odměnu ve výši tří platů ředitelky (ze zákona by měla nárok na odchodné ve výši tří platů učitelky). Následně počátkem července došlo ke schůzce starosty, bývalé ředitelky a tehdejší účetní MŠ, Aleny Štípkové, kde se řešily pololetní odměny v MŠ. Starosta uzavřel s bývalou ředitelkou dohodu o rozdělení tehdy zbývajících prostředků na odměny na dvě přibližně stejné části, z nichž ta menší (ale stále dostatečná) měla zůstat na odměny ke konci roku. Výpočet částky zbývajících na odměny, provedený Alenou Štípkovou, byl založen na předpokládaném čerpání mezd za měsíce červen a červenec pod dosluhujícím vedením a na další měsíce pod novým vedením. Pro měsíc červenec nepočítal s nijak výrazně navýšenými výdaji na náhradu za dovolenou. Rada obce (na žádost Romana Matouška) zasedala 7. července a schválila odměnu dosluhující ředitelce v dohodnuté výši.

Počátkem listopadu kontaktovala nová ředitelka MŠ, Jana Šichmanová, starostu, že ji informovala nová účetní MŠ, Ing. Helena Francová, že hrozí, že se školce bude nedostávat prostředků. Starosta proto, než se rozhodl jakkoliv jednat, si vyžádal podklady, z nichž by bylo možné dovodit, jak nedostatek prostředků vznikl. Z kontroly platové inventury a dalších dokladů vyplynulo, že na platy v měsíci červenci bylo čerpáno výrazně více, než kolik bylo předpokládané čerpání, které Alena Štípková ukázala na začátku července starostovi na výše jmenované schůzce. Starosta se svými závěry seznámil Radu, která v rámci zajištění chodu MŠ poslala 25 tis. korun nad rámec původně přislíbeného příspěvku zřizovatele, ale nezaujala žádné stanovisko k dalšímu postupu. O situaci v MŠ se ještě toho večera začaly šířit informace z obsahu jednání Rady, tyto informace se m.j. šířily z telefonního čísla Mileny Matouškové. Starosta v reakci na vývoj usoudil, že je potřeba vyšetřit nestranně, a proto požádal paní Kateřinu Bradnovou (provádí pro obec každoročně veřejnosprávní kontrolu v MŠ nařízenou obcí zákonem) o mimořádný audit za období 1. 1. až 31. 10. Ta audit provedla

11. 12. 2023 a svá zjištění sestavila do zprávy, v níž konstatovala, že odměna Mileně Matouškové ve výši tří platů ředitelky, schválená Radou obce dne 7. 7. 2023, jí byla neoprávněně vyplacena již s červnovou výplatou, čímž došlo k navýšení průměrného hodinového výdělku Mileny Matouškové pro červencovou náhradu platu za dovolenou (počítá se dle zákoníku práce z průměrného hodinového platu za poslední uzavřený kvartál). Na základě této zprávy starosta spočítal odhad prostředků, které by nebyly vyplaceny, kdyby nedošlo k předčasnému vyplacení odměny, na 21 389 Kč na hrubé mzdě a 7 272 Kč na zdravotním a sociálním pojištění.

Tyto závěry následně starosta předložil na nejbližším jednání kontrolnímu výboru. Ten se usnesl, že má starosta oficiální cestou seznámit se situací bývalou ředitelku MŠ a získat její stanovisko k věci. Starosta jí proto napsal příslušný dopis. První reakce Mileny Matouškové byla, že se k věci již vyjadřovat nechce, ale následně spolu s manželem, Romanem Matouškem, kontaktovala starostu se žádostí, že chce mít možnost promluvit před Radou obce a kontrolním výborem a předložit svůj pohled na věc. Mezitím opět zasedal kontrolní výbor, kde předložil své stanovisko člen výboru, David Podhola, který byl z předcházejícího jednání omluven a který má narozdíl od ostatních zkušenosti z oblasti personální agendy. Jeho stanovisko stavělo na tom, že došlo k mylnému vyplacení částky, ale že nedošlo k žádnému úmyslnému pochybení a jako taková má být věc uzavřena navrácením mylně vyplacené částky a mají se nechat být všechna veřejná sezení. S tímto stanoviskem se nakonec ztotožnila svým usnesením většina výboru. Starosta proto nabídl Romanu Matouškovi jako kompromisní řešení problému, když si kontrolní výbor nepřál veřejné sezení, možnost svolání Rady obce, kde se bude daný bod probírat a na nějž budou pozváni i členové kontrolního výboru. Na takto svolaném jednání vystoupily Milena Matoušková a Alena Štípková se svojí verzí událostí, kdy trvaly na tom, že ve svém jednání nijak nepochybily, neboť dle nich jim starosta dal pokyn odměnu vyplatit s červnovou výplatou. Pro podporu svých tvrzení předložily email od starosty ze dne 7. 7., v němž se psalo: „Dobrý den, posílám dohodnuté usnesení pro výplatu odměn. Srdečně zdravím Zdeněk Janovský“. Starosta na tvrzení Mileny Matouškové a Aleny Štípkové, že nikdy nevydal pokyn k vyplacení odměny s červnovou výplatou a že ani takový pokyn vydat nemohl, protože Rada obce podle zákona stanovuje výši odměny ředitelce MŠ, ale ředitelka MŠ jako statutární zástupce MŠ rozhoduje o jejím vyplacení a také nese odpovědnost za dodržování pracovněprávních i dalších předpisů (především školského zákona), což se dle nálezů starosty i nezávislé auditorky v dané věci nestalo. V dalším jednání na přímou otázku Milena Matoušková odpověděla, že mylně vyplacenou částku odmítá vrátit, protože z jejího pohledu k žádnému pochybení nedošlo, protože měla od starosty pokyn odměnu vyplatit s červnovou výplatou. Po rozboru dalšího možného postupu (m.j. zvažování nákladů na vymáhání, otázku, zda navrácené peníze by se musely či nemusely vrátit MŠMT) se Rada za přítomnosti usnesla: „Rada obce bere na vědomí vyjádření bývalé ředitelky MŠ Chlístovice, Mileny Matouškové, že z jejího pohledu se při výplatě odměn schválených na zasedání Rady obce dne 7.7.2023 nepochybně, a tudíž není vůči MŠ Chlístovice v žádném právním vztahu. Rada obce vyjadřuje názor, že není jasné, jak pochybení zjištěné auditem vzniklo a vyjadřuje vůli tomu úměrně výslednou situaci vyřešit.“ Následně byl dohodnut postup, že Milena Matoušková poskytne své vyjádření písemně MŠ, ta jej předloží Radě obce jako zástupci zřizovatele MŠ a příslušný orgán obce bude jednat o dalším postupu k této pohledávce konkrétně o jejím odpuštění.

Starosta se při jednání Rady domníval, že příslušným orgánem bude Rada, mezi jejíž kompetence toto patří, ale následně po prostudování zákona o obcích zjistil, že limit pro velikost pohledávky, kdy se z odpuštění pohledávky stává vyhrazená pravomoc zastupitelstva obce, byl v roce 2023 ve výši 20 000 Kč a byl navýšen až k 1. 1. 2024 novelou zákona na 100 000 Kč. Vzhledem k tomu, že starosta si není jistý, jestli na pohledávku má být aplikován

právní stav z doby vzniku pohledávky, nebo právní stav z doby jednání o pohledávce, informoval starosta o této věci radní a členy kontrolního výboru a po poradě s nimi, se rozhodl tuto záležitost předložit Zastupitelstvu obce, protože tento postup je s jistotou legální. Po tomto výkladu, k němuž zastupitelé také emailem obdrželi další podkladové materiály, zejména zprávu z veřejnosprávní kontroly, požádal starosta zastupitele o posouzení této situace a rozhodnutí, jak dále pokračovat.

Diskusi otevřel starosta svým osobním názorem na věc: 1) je mu líto, že toto vše vzniklo, protože odměna Mileně Matouškové jako poděkování za její práci, byla původně z jeho iniciativy; 2) není si vědom a existující listiny, stejně jako zpráva auditorky, dokládají, že ze své strany nepochybil a k předčasnému vyplacení odměny došlo na straně MŠ; 3) ač starosta obecně zcela nesouhlasí s nevymáháním existujících pohledávek, tak v současné situaci, kdy Milena Matoušková odmítá prostředky navracet a pohledávka je relativně malá vzhledem k nákladům (finančním i časovým) na vymáhání, není jasné, kam a jak by se měla navracet (navracení prostředků ze sociálního a zdravotního pojištění; zda se peníze vrací obci, kraji nebo MŠMT apod.) a kdy Milena Matoušková měla prokazatelně zásluhy o rozjetí a další rozvoj MŠ, je ač rozpolcen ochoten hlasovat pro odpuštění pohledávky. Další se přihlásil Bohuslav Ryšánek, který vyjádřil myšlenku, že na případné odpuštění pohledávky je možné pohlížet i tak, že si vážíme práce, kterou Milena Matoušková udělala pro MŠ při jejím rozjetu, a že toto může být součástí její odměny jako poděkování ke skončení její funkce. Dalších vyjádření nebylo, a tak starosta přečetl návrh usnesení a po drobné úpravě nechal o upraveném usnesení:

#### **Návrh usnesení:**

*14) Zastupitelstvo Obce Chlístovice schvaluje odpuštění pohledávky v přibližné výši 21 389 Kč náhrady za dovolenou a 7272 Kč odvodů na zdravotním a sociálním pojištění odváděných zaměstnavatelem za zaměstnance v důsledku předčasného vyplacení odměny bývalé ředitelce MŠ Chlístovice, Mileně Matouškové.*

Výsledek hlasování: Pro: 9 Proti: 0 Zdrželi se: 5.

**Usnesení č. 14 bylo schváleno.**

## **16) Diskuse**

Starosta konstatoval vyčerpání programu ZO a navrhl termín dalšího jednání na 23. 5. 2024 od 19 h v zasedací místnosti na OÚ Chlístovice. Po dohodnutí termínu dal prostor pro další příspěvky. Bohuslav Ryšánek pozval přítomné na brigádu na úklid a úpravu zeleně na Sionu odpoledne v neděli 30. 4.

Jiří Kazda se dotazoval, kdy bude spuštěna kanalisace v horních obcích. Starosta mu odpověděl, že VHS udělala s vodoprávním úřadem dohodu, že vzhledem k podstavu na vodoprávním úřadu přítomní pracovníci upřednostní vyřešení kolaudace vodovodu. Minulý týden starosta věšel na úřední desku schválení změny stavby před dokončením, které bylo nutným krokem před kolaudací vodovodu. Ta by měla být provedena cca do konce května. Kanalisaci začne řešit vodoprávní úřad až po vyřízení vodovodu.

## **17) Závěr**

Po vyčerpání diskuse, starosta popřál všem zúčastněným hezký zbytek večera a zasedání ve 22:50 ukončil.

Zapsala: Mgr. Lenka Michalová

Ověřili:

Mgr. Lenka Michalová

Jiří Kazda

Zdeněk Janovský  
starosta obce