



Obec Chlístovice

IČO 00236110, ID dat.schránky: pdkboxsm
tel. 327 595 291, e-mail: ouchlistovice@seznam.cz
Chlístovice 66
284 01 Kutná Hora

Zápis ze zasedání zastupitelstva č. 9/2024

konaného dne 14. 11. 2024 od 19:00 v zasedací místnosti na Obecním úřadu, Chlístovice 66:

1) Zahájení

Starosta obce všechny zúčastněné, jak z řad zastupitelů, tak i veřejnosti, přivítal a v 19:00 zahájil zasedání konstatováním, že zastupitelstvo se sešlo v počtu 12 členů a je usnášeníschopné.

Přítomni: Jiří Kazda, Ing. Jiří Zeman, Pavel Martínek, Bc. Veronika Strnadová, Roman Matoušek, RNDr. Zdeněk Janovský, Ph.D., Ing. Ondřej Kruliš, Bohuslav Ryšánek, Dagmar Mašínová, Václav Vlk, Ing. Jaroslav Vokolek, František Strnad,

Omluveni: Eva Špačková, Mgr. Lenka Michalová, Jaroslav Douša

Neúčastní: -

2) Schválení programu

Starosta seznámil zastupitele s navrhovaným programem zasedání, t.j. tak, jak byl uveden na pozvánce a rovnou navrhl posun bodu Strategie obce v odpadovém hospodářství pro rok 2025 a následující před body týkající se kostela sv. Ondřeje, protože kutnohorský arciděkan požádal o posun projednávaných bodů na cca 20:15, kdy dorazí a zodpoví otázky ohledně opravy pláště kostela:

- 1) Zahájení
- 2) Schválení programu zasedání
- 3) Zpráva ověřovatelů zápisu a schválení zápisu
- 4) Jmenování zapisovatele a ověřovatelů zápisu
- 5) Zpráva o činnosti starosty a Rady obce
- 6) Rozpočtové opatření č. 6/2024
- 7) Nákup pozemku p.č. 789/9, k.ú. Kralice
- 8) Strategie obce v odpadovém hospodářství pro rok 2025 a následující
- 9) Dohoda o výpůjčkách kostela sv. Ondřeje v Chlístovicích pro obecní akce
- 10) Oprava pláště kostela sv. Ondřeje v Chlístovicích
- 12) Různé
- 13) Diskuse
- 14) Závěr

Po seznámení s programem starosta sdělil, že tentokrát nemá žádné další body pro doplnění do kolonky Různé. Starosta proto vyzval přítomné zastupitele k vyjádření. Návrhů na změnu programu nebylo, a proto starosta nechal hlasovat o návrhu programu:

Návrh usnesení:

1) Zastupitelstvo Obce Chlístovice schvaluje program svého zasedání v podobě uvedené na pozvánce s posunem bodu 10 Strategie obce v odpadovém hospodářství pro rok 2025 a následující na pořadí 8 před body týkající se kostela sv. Ondřeje.

Výsledek hlasování: Pro: 12 Proti: 0 Zdrželi se: 0.

Usnesení č. 1 bylo schváleno.

3) Zpráva ověřovatelů zápisu

Starosta požádal ověřovatele zápisu Veroniku Strnadovou a Jiřího Zemana o podání zprávy o jeho ověření. Ti konstatovali, že zápis je úplný a věrný proběhlému jednání zasedání Zastupitelstva obce. Jiří Zeman však dále namítl, že zápis je příliš podrobný. Jaroslav Vokolek mu oponoval, že mu podrobnost přijde odpovídající, protože by ze zápisu mělo být jasné, o čem se jednalo a kdo měl jaká stanoviska. Starosta připustil, že i jemu samotnému někdy zápisy přijdou podrobné, ale že je chápe jako určitý způsob informování občanů o dění v obci. Následně se starosta orientačně zeptal dalších zastupitelů na názor a větší část zastupitelů by upřednostnila méně podrobný zápis. Nikdo další již příspěvky neměl. Starosta proto následně nechal hlasovat o schválení zápisu z minulého zasedání ZO.

Návrh usnesení:

2) Zastupitelstvo Obce Chlístovice schvaluje zápis ze zasedání konaného dne 10. 10. 2024.

Výsledek hlasování: Pro: 12 Proti: 0 Zdrželi se: 0.

Usnesení č. 2 bylo schváleno.

4) Jmenování zapisovatele a ověřovatelů zápisu

Starosta navrhl Dagmar Mašinovou k zapisování výsledků hlasování a jako zapisovatelku Bc. Veroniku Strnadovou. Pro toto zasedání navrhl ověřovateli zápisu Jaroslava Vokolka a Jiřího Kazdu. Po vybídnutí nikdo neměl protinávrh, a proto starosta nechal hlasovat o návrhu.

Návrh usnesení:

3) Zastupitelstvo Obce Chlístovice určuje zapisovatelkou Bc. Veroniku Strnadovou a zapisovatelkou hlasování Dagmar Mašinovou a ověřovateli zápisu Ing. Jaroslava Vokolka a Jiřího Kazdu.

Výsledek hlasování: Pro: 12 Proti: 0 Zdrželi se: 0.

Usnesení č. 3 bylo schváleno.

5) Zpráva o činnosti starosty a Rady obce

V uplynulém období se Rada obce sešla jednou, a sice 5. 11. t.r.:

- 1) Rada obce souhlasí s darem ve výši 16 300 Kč pro SDH Žandov na podporu jeho činnosti. – Jedná se o vyrovnání částky za prodanou štěpku ze žandovského lesa. Klest z něhož byla vyrobena, pro obec výměnou za tento výnos zdarma vyvážkou svozil pan Karel Kršňák.*
- 2) Rada obce pověřuje starostu obce jednáním o pachtovní smlouvě se ZEVA Chlístovice, a.s., tak, aby stávající smlouva měla buď vypuštěn článek o automatickém*

přesmluvnění pozemků vzešlých ze směn z KoPÚ nebo aby byla zkrácena výpovědní lhůta na 4 roky nebo aby byla vložena inflační doložka. – Starosta v návaznosti jednal s p. Jeřábekem o této věci a byla dohodnuta vypuštění odstavce smlouvy o přesmluvnění pozemků nově vzniklých z KoPÚ.

- 3) *Rada obce schvaluje smlouvu na vypracování projektu a podání dotace na malou FVE na střeše Obecního úřadu s firmou AXIOM engineering, s.r.o. – Starosta navrhl využít do konce výhodné dotace na FVE pro malé obce (ve výši 75 % návazné by měly být nižší) a domluvil vyprojektování malé FVE (výkon cca 10,5 kWp) na střechu OÚ. Kromě výhodnosti samotné FVE (produkci by se s relativně malým úložištěm mělo podařit spotřebovat z velké většiny v budově) je výhodou možnost pobírat dotaci na zpevnění nosných prvků střechy (krovu), který je oslaben broukem (a proto byl letos sanován).*
- 4) *Rada obce schvaluje smlouvu o zřízení věcného břemene č. IV-12-6034895 přípojka NN, na pozemku p.č. 655/1, k.ú. Všesoky .*
- 5) *Rada obce schvaluje zápůjčku společenské místnosti nad MŠ Chlístovice, Sv. Jan t. Krsovice 22 na akci Poslední leč konanou 23.11 2024.*
- 6) *Rada obce schvaluje smlouvu o zřízení věcného břemene č. IV-12-6034515 přípojka NN, pro pozemku p.č. 1631/7, k.ú. Chlístovice.*
- 7) *Rada obce schvaluje výsledky poptávky na dodávku 14 ks solárních lamp a z dodaných nabídek vybírá nabídku firmy LEDEOS za cenu 434 000,09 tis. korun z důvodu malého rozdílu v ceně (7 tis. korun) oproti konkurenční nabídce a z důvodu sjednocení solárních svítidel od jednoho výrobce. – Starosta po vyhodnocení situace a poradě s místostarostou poptal dodávku 14 ks solárních lamp do tří lokalit (Chlístovice, humna u vodojemu – 3 ks, Chlístovice, humenská cesta u č.p. 3 – 2 ks, Všesoky – 9 ks). Na základě poptávky obdržel tři nabídky v rozptylu od 427 tis. do 460 tis. Rada nakonec z důvodu sjednocení světel nevybrala nejlevnější nabídku, ale druhou nejlevnější, aby byly následně nižší náklady na servis. V lokalitě humenské cesty u č.p. 3 by se klidně užila i další světla, ale starosta narazil na problémy s pozemky a negativní stanovisko vlastníků domu č.p. 3. Ve Všesokách z důvodů stanoviska KSÚS požadující plný projekt, zaměření a věcná břemena, stejně jako vyhovění jejich podmínkám, sáhl starosta k řešení rekonstrukce stávajících lamp a dodání lamp na pozemky obce, kde lze nalézt shodu s majiteli sousedních nemovitostí (viz mapky).*
- 8) *Rada obce souhlasí s vypsáním výběrového řízení na opravu střechy kulturního domu v Chlístovicích. – Starosta s vědomím výrazného nedostatku pokrývačů a dlouhých dodacích dob navrhl Radě obce vypsát VŘ na střechu KD s předstihem (ještě před vypsáním dotací a buď akci za pochodu zapojit do některé dotační výzvy, nebo opravu realizovat nezávisle na dotacích, aby byl vyřešen risikový stav stropu a komínů.*

Další stručné informace: **1)** byla dokončena střecha na kontejnerovém stání u Jursíkovy stodoly, starosta dohodne s FCC jeho osazení kontejnery a zahájení obsluhy (pravděpodobně začátkem prosince); **2)** byla vysázena alej k cestě na svatojanský hřbitov, akce se zúčastnilo 19 brigádníků z řad místních a nejméně 7 z ostatních vesnic i přespolečných; **3)** byla vyměněna zbývající stará okna na budově OÚ v rámci snižování nákladů na vytápění, malé okno pod schody přijde zazdít; **4)** firma ELPO na základě smlouvy a dotačního projektu vyměnila již většinu svítidel za LED, zbývá již vyměnit jen větší část Chlístovic (cca 60 světel, cca 110 vyměněno); **5)** na žádost obyvatel Zdeslavic byl připojen obecní domek k vodovodu, starosta tímto děkuje za provedení prací (jakož i prací na připojení MŠ) p. Matouškovi, chataři ze Zdeslavic; **6)** obecní zaměstnanci rovnali terén na svatojanském hřbitově a likvidovali popínavé rostliny a dřeviny u zdí na obou hřbitovech, starosta důrazně upozorňuje, že obec

nebude tolerovat odkládání kamenů sklenic a jiných předmětů za hrobu, které způsobují výrazné ohrožení při kosení hřbitova, dále starosta upozorňuje, že sázení jakýchkoliv dřevin na hroby i mimo ně je možné pouze se souhlasem obce; 7) nájemní smlouvy byly uzavřeny pouze na necelou polovinu hrobů, starosta dává čas na uzavření bez sankcí do konce roku; 8) pokračují práce na přístupové rampě ke hřišti ve Zdeslavicích, stejně jako byla protažena dešťová kanalisace a byla rozsáhleji vyspravena tamější záhumenice; 9) obec převzala do své správy halu v Kralicích, Vodňanské kuře v ní bude část užívat do spotřebování zásob sena (cca do jara). Prozatím (přes zimu) bude v ní umožněno si ponechat věci i p. Uhrovi z Kraliček.

Starosta byl dále účasten na jednání svolaném Eduzměnou s cílem získat od obcí další financování na týmy duševního zdraví. Oproti minulému roku žádají již příspěvek 1000 Kč/žáka ZŠ (700 Kč + 300 Kč) a nově 300 Kč/žáka MŠ. Starosta se po konzultaci s ředitelkou MŠ a místostarostou kloní k názoru spíše nepřispět. V průběhu jednání o bodu dorazila cca v 19:45 Eva Špačková.

Bohuslav Ryšánek se zeptal, zda si starosta myslí, že má Eduzměna nějaký přínos pro školy na Kutnohorsku. Starosta mu odpověděl, že dle jeho názoru, je potřeba odpověď rozdělit po oblastech, v nichž Eduzměna působí, které jsou přibližně čtyři. První oblast jsou zmiňované týmy duševního zdraví. Ty jsou, dle starosty, jednoznačně přínosné, ale působí jen na ZŠ a SŠ. Stejně tak starosta pozitivně hodnotí aktivity směřované k aktivním učitelům a ředitelům, jako např. tzv. Ředitelskou klubovnu. Co se týče další stěžejní oblasti tzv. průvodcovství škol a učitelů, starosta ji nepovažuje za přínosnou, ale to ne nutně proto, že by to byla špatná myšlenka, nýbrž kvůli veliké fluktuaci „průvodců“ (naše MŠ už má třetího) a jejich velmi proměnlivé kvalitě. Starosta dále vysoce oceňoval oblast podpory ředitelům, a to v podobě právního servisu a dotačního poradenství pro školy. Druhá z těchto služeb se, dle jeho informací, poslední dobou zhoršuje, protože Eduzměna na ni má vyčleněnu pouze jednu pracovníci a postupně se dotační poradenství naučila využívat většina škol na okrese. Navíc letos přestala být služba bezplatná (byť se pohybuje cca na 40 % ceny). Kdyby měl starosta dát nějaké celkové hodnocení, tak se Eduzměna snaží řešit spoustu podstatných problémů ve školství na okrese, ale daří se jí to v jednotlivých oblastech velmi rozdílně, navíc dle starostova názoru, mnohdy neefektivně (zaměstnanci Eduzměny mají celkem 21,75 úvazků). Navíc celý problém má širší kontext, protože starostové zřizující školy s velkým podílem dětí nebydlících na území obce tyto příspěvky motivovaly k řešení otázky přispívání obcí bez škol na obvyklé náklady na žáky ZŠ obcím, které ZŠ zřizují. Starosta i z tohoto důvodu se kloní k tomu za obecní MŠ nepřispívat (navíc to je na provoz průvodců, jež nepovažuje za efektivní). Naopak pokud dojde na přispívání za žáky ZŠ, tak je ochoten přispívat za děti z obce v ZŠ Malešov.

Dále se ptal Jiří Zeman, proč byly vysazeny čtyři lípy na hřbitov ve Sv. Janu t. Krsovicích, neboť si není vědom toho, že by k takové dohodě na jaře došlo. Starosta mu odpověděl, že i otázka stromů na hřbitově byla jedním z důvodů, proč se o věci tak dlouho diskutovalo a proč hlasování nedopadlo úplně jednoznačně. Každopádně výsadbu 4 stromů předpokládal již původní projekt předkládaný zastupitelům. Starosta již tehdy avisoval změnu oproti původnímu rozložení lip, jež byly v roce 2016 skáceny, aby navrhoval snížení z šesti na čtyři, aby stromy nebyly tak na těsno. Starosta dále uznal, že je na hřbitově těžké vybrat místa, kde by výsadba neovlivňovala bezprostředně hroby. Starostu ještě během sázení napadly dvě jiné varianty, nakonec o nich diskutovala podstatná část obyvatelů Krsovic, kteří byli účastni na brigádě. Debata trvala nakonec přes hodinu, ale nakonec bylo rozhodnuto stromy ponechat v původně připravených polohách, protože tam nemohou majitelé hrobů namítat, že se stromy nepočítali, neboť tam již historicky byly a v mezičase žádný hrob nepřibyl. Po skončení diskuse nechal starosta hlasovat o následujícím návrhu usnesení:

Návrh usnesení:

4) Zastupitelstvo Obce Chlístovice bere na vědomí zprávu starosty o jeho činnosti a činnosti Rady.

Výsledek hlasování: Pro: 12 Proti: 0 Zdrželi se: 0.

Usnesení č. 4 bylo schváleno

6) Rozpočtové opatření č. 6/2024

Starosta seznámil přítomné s návrhem rozpočtového opatření, které počítá pro tento rok jako poslední, pokud nenastane nějaká mimořádná situace. Hlavní změny jsou následující:

Příjmy:

| | | |
|-----------|-------------|--|
| pol. 1111 | +450 tis. | – daň z příjmu úprava očekávaných příjmů |
| pol. 1386 | +30 tis. | – příjmy z daně z hazardních her (normálních) |
| pol. 1387 | +5 tis. | – příjmy z daně z hazardních her (internetových) |
| par. 1037 | +40 tis. | – úprava předpokládaných příjmů z lesa |
| par. 2212 | +7 tis. | – příjmy z věcných břemen |
| par. 3631 | +3,645 tis. | – přeplatek vyúčtování elektrické energie |
| par. 3639 | +180 tis. | – prodej pozemků odsouhlasených na min. zasedání |
| par. 3725 | +50 tis. | – předpokládaný příjem za třízený odpad za poslední účtovaný kvartál |

Výdaje (vše paragrafy):

| | | |
|------|-----------|--|
| 1070 | +41 tis. | – nákup ryb na rok 2024, rybáři nedodrželi pokyny pro nákup |
| 2212 | +150 tis. | – vytvoření rezervy – oprava záhumenice ve Zde, cesta ke kompostárně, třídička ssuti v areálu JZD, ještě plánovaná oprava příkopu na Žandově |
| 2321 | +80 tis. | – dešťová kanalisace na Ver, začátek Krs? |
| 3639 | +27 tis. | – Ost. komun. služby– poplatky pro MěÚ KH za přestupky |

Při vysvětlování rozpočtového opatření se starosta zastavil u §1070, kde vysvětlil, že po jarním nedostatku ryb k dosazení do rybníku (již druhou sezónu) se s p. Rajdlem a p. Myslivečkem domluvil, že objednájí ryby již na podzim. Dále starosta žádal, aby byly objednány menší ryby násady, aby následně dorostly, což by bylo nákladově efektivnější. Tomu bylo přislíbeno, ale výsledek byl spíše opačný, zatímco na jaře roku 2024 měly zakoupené ryby v průměru 2 kg, tak nyní v říjnu měly dokonce 3 kg a starosta opravdu nerozumí, proč se mají nasazovat ryby rovnou ve výtažní velikosti. Pánové Mysliveček a Rajdl mu důvod pro vyšší váhu navzdory dohodě rovněž nedokázali vysvětlit. Starosta řekl, že byl ochotný tolerovat současnou neformální organizaci rybářů a způsob hospodaření na obecních rybnících, protože se v drtivé většině jedná o místní občany a také proto, že prodejem povolenek (vybere se kolem 35 tis.) se získávalo více, než kolik byly náklady na ryby (kolem 20 tis.). To se však změnilo poslední várkou 200 ryb (na váhu cca 600 kg) s cenou cca 40 tis. Za této situace došel starosta k závěru, že takto nelze pokračovat dále a že by zároveň rád předal vedení spolku mladší generaci, zároveň by ale rád, aby takové rozhodnutí bylo pokud možno většinovou vůlí rybářů. Starosta by rád znal názor ostatních zastupitelů na věc.

Místostarosta se otázal, jakou právní formu má spolek rybářů. Starosta mu odpověděl, že žádnou. Místostarosta na to reagoval, že jednak myslel, že místní rybáři jsou organizováni do pobočky českého rybářského svazu, a že takto situace volá po zavedení funkce obecního porybného. Starosta mu odvětil, že věcně vzato má pravdu, ale nákladově by to vůbec nedávalo smysl. Na to reagoval František Strnad, že za starosty p. Douady existovala rybářská stráž. Její existenci potvrdil i současný starosta a dodal, že v letošním roce se ji rozhodl obnovit a pět rybářů dostalo od něj pověření kontrolovat ostatní, jakkoliv u všech není spokojen, jak se role zhostili. Následně se do diskuse přihlásil Ladislav Balvín s dotazem,

jestli když rybáři nemají spolek, dodržují vůbec nějaká pravidla, neboť se mu to kolikrát nezdá, když jezdí k rybníku pro vodu do nádrže. Starosta mu odpověděl, že nákup povolenky obnáší souhlas s místním rybářským řádem, který rybářská pravidla např. ohledně počtu prutů, počtu úlovků apod. jasně stanovuje. Jinou otázkou vynucování těchto pravidel. Během další debaty se diskutovala možná řešení: a) dosavadní stav; b) komerční pronajmutí rybníků provozovateli; c) vytvoření rybářského spolku. Starosta si vzal za úkol projednat varianty s rybáři a navrhnout další postup řešení na příští schůzi zastupitelstva.

Následně starosta vybídl přítomné k diskusi. Roman Matoušek si stěžoval na to, že neměl dost času na prostudování materiálu, protože jej starost poslal až ve čtvrtek během dne. Starosta mu odpověděl, že se omlouvá, že příprava rozpočtového opatření mu trvala déle než obvykle, protože se snažil se snažil dořešit předpokládaná vydání v jednotlivých kapitolách, aby v ideálním případě už nebylo nutné schvalovat další rozpočtové opatření na prosincovém jednání zastupitelstva, kde bude hodně bodu programu ke schválení. Ondřej Kruliš poznamenal, že tento způsob posílání materiálů by starostovi na větší obci nikdy neprošel. Starostu mu odpověděl, že má na jednu stranu pravdu, ale že na větší obci by nemusel starosta připravovat opatření sám. Návrh rozpočtového opatření mají zastupitelé vždy k dispozici a jeho zdůvodnění je vždy uvedeno v zápise. Také starosta připomněl, že se nepamatuje, že by za předchozího starosty byl návrh rozpočtového opatření natožpak zdůvodnění vůbec k dispozici. Díky tomu se pak také stávalo, že se do rozpočtového opatření dostávaly i věci, které nebyly schváleny. Ondřej Kruliš na to starostovi připomněl, že tohle je sice pravdou, ale že chtěli dělat věci lépe a starosta tu možnost má. Starosta to uznal, že to je pravda a že napříště bude materiály k rozpočtovým opatřením posílat již s pozvánkou, tedy týden dopředu, dodal však, že to nevyhnutelně bude na úkor jiných věcí. Pro starostu by bylo jednodušší nesnažit se počítat příjmy a výdaje co nejpřesněji, ale nechat si schválit do rozpočtu větší rezervy, ale nepřijde mu to správné, protože možnosti kontroly racionality výdajů ze strany zastupitelů by pak byly mnohem horší. Nikdo další se do diskuse nepřihlásil, a tak po jejím skončení nechal starosta hlasovat o navrženém usnesení:

Návrh usnesení:

5) Zastupitelstvo Obce Chlístovice schvaluje rozpočtové opatření č. 6/2024 v předloženém znění. Rozpočtové opatření je přílohou zápisu z tohoto zasedání.

Výsledek hlasování: Pro: 13 Proti: 0 Zdrželi se: 0.

Usnesení č. 5 bylo schváleno.

Během projednávání bodu programu č. 6 dorazili kutnohorský arciděkan dr. Vladislav Brokeš a stavební technik arciděkanství p. David Hlavinka, a tak starosta operativně navrhl zařadit body programu č. 9 a 10 na projednání, aby je zastupitelé nenechávali čekat. Všichni přítomní zastupitelé se na tom shodli. Pro účely zápisu jsou však tyto body ponechány na místě, kam byly posunuty při schvalování zápisu.

7) Nákup pozemku p.č. 789/9, k.ú. Kralice

Starosta seznámil přítomné s výsledkem vyjednávání s p. Dvořákem, majícím na starosti majetkové záležitosti farností Arcibiskupství pražského ve vikariátu Kolín. Strany se shodli na použití ceny z posudku, který si obec nechala vypracovat pro prodej pozemků pod halami v Kralicích. Tam soudní znalec p. Musil uvedl cenu 257,25 Kč/m². Druhá cena, ve výši 144 Kč/m², byla pouze pro pozemky související se stavbami. S navrženou cenou p. Dvořák i farář ŘKF Uhl. Janovice souhlasí. Starosta proto navrhuje za daných podmínek cestu odkoupit, aby bylo možné přikročit k vybudování dešťové kanalisace.

Následně starosta vybídl přítomné k diskusi, do níž se přihlásil Bohuslav Ryšánek s otázkou, jestli si starosta pamatuje, za kolik obec nakoupila předražené pozemky od Lesů ČR na začátku cesty do Dubců. Starosta mu odpověděl, že pokud se dobře pamatuje tak za částku 400 Kč/m². Starosta však ještě připomněl, že se jednalo o rok 2019, kdy cenová hladina byla přeci jen jinde. Bohuslav Ryšánek dodal, že spíše jde o to, že pozemek obec potřebuje. Dalších příspěvků nebylo, a tak starosta nechal hlasovat o navrženém usnesení:

Návrh usnesení:

6) Zastupitelstvo Obce Chlístovice schvaluje kupní smlouvu na nákup pozemku p.č. 789/9, k.ú. Kralice, o rozloze 102 m² za cenu 26 240 Kč od Římskokatolické farnosti Uhlířské Janovice.

Výsledek hlasování: Pro: 12 Proti: 0 Zdrželi se: 1.

Usnesení č. 6 bylo schváleno.

8) Strategie obce v odpadovém hospodářství pro rok 2025 a následující

Starosta informoval přítomné o tom, že příští rok vstoupí v účinnost další částí zákona č. 541/2020 Sb., o odpadech, což bude mít zásadní dopady pro obec. V první řadě bude mít obec povinnost vykázat 60 % recyklovaného odpadu. Za nedodržení procenta recyklovatelných odpadů obcí hrozí počínaje rokem 2025 systematické statisícové pokuty. Do recyklovaných odpadů se počítají barevné popelnice (cca 40 t/rok) a bioodpad (cca 105 t/rok, ale roste). Proti nim se počítá komunální (cca 180 t/rok, mírně klesá), velkoobjemový (cca 22 t/rok, roste) a stavební odpad (proměnlivý do 10 t/rok). Starosta vidí jedinou rozumnou cestu skrze snižování tonáže SKO.

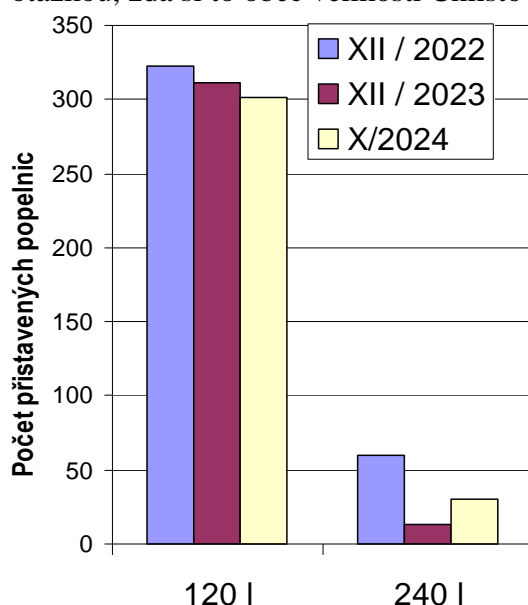
Dále rostou skládkovací poplatky, pro příští rok opět o 20 % a zároveň se dále (o dalších 10 kg/obyv.) snižuje sleva ze skládkovacího poplatku na trvale žijícího obyvatele. Naše náklady vzrostly o něco méně, než jsme předpokládali a odpady za rok 2024 nás budou stát přibližně 1,45 mil. korun, což je o něco lepší, než jsme očekávali (1,55 mil.), ale pořád je to opět nárůst o více než 200 tisíc korun. Navíc narůstá doplatek na odpady – roste počet osvobozených osmdesátníků (letos vzrostl o 8 lidí, příští rok o 10, ztráta dohromady cca 16 tis.), dále byly osvobozeny děti do 10 let (74 dětí, ztráta cca 30 tis.). Poměrně uspokojivě rostou výnosy ze systému EKOKOM, kde se budeme letos pohybovat kolem 280 tis. Naopak starosta sleduje nepříjemný vývoj, kdy občané zpočátku dodržovali zákaz užívání 240 l popelnic, ale jejich vykazovaný počet opět začal růst (vizte graf 1). Starosta bude chtít zjistit proč, zda se jedná o chybu při vykazování, či zda se jedná o změnu chování lidí.

Celkově starosta přemýšlí o několika cestách k řešení: 1) změnit typ vyhlášky a začít platit z objemu objednaných svozových prostředků (z popelnic); 2) zkusit organisovat obec a domluvit se na investici do očipovaných popelnic (pomohlo by v kombinaci s ad 1); 3) důsledně plnit stávající popelnice (přechodné opatření do zavedení ad 2); 4) zlepšit sběr tříděného odpadu; 5) hledat alternativní zdroje využití bioodpadu (štěpka?, bioodpad z lesa?). Starosta by rád znal názor zastupitelů, jaké kroky preferují.

S tím starosta otevřel diskusi, do které se přihlásil Václav Vlček. Ten spatřuje cestu v kombinaci hledání cest k legálnímu vykazování co nejvyšší produkce bioodpadů v kombinaci s osvětou cílící na minimalisaci produkce komunálního odpadu (navrhuje pokračovat v rámci Oběžníku). Dále se přihlásil Jiří Kazda, který s vyslovil pro striktní vymáhání zákazu vyvážení 240 l popelnic. Rovněž navrhl, aby obec vyvážela velkoobjemový odpad sama, když má kontejnerové auto. Starostu mu odpověděl, že 240 l popelnice po účetní stránce netvoří na výsypném až tak velkou část, že hlavní problém je, když jsou poloprázdné, ale že zároveň mu je jasné, že nemalá část lidí není dost rozumná, aby se chovala podle toho (t.j. přistavovala 240 l popelnici až když je plná), a tak navrhl zastupitelstvu jít cestou

vyhlášky o obecním systému nakládání s odpady, kde je omezen vývoz jen na 120 l nádoby. Celkově mnohem důležitějším faktorem je ale samotný počet vyvážených popelnic, jenž by bylo potřeba snížit. Václav Vlk navrhl, jestli by nešlo občany nějak motivovat k výměně 240 l popelnic za 120 l. V té souvislosti starosta také poukázal na to, že existují velké rozdíly v počtech popelnic užívaných v jednotlivých domácnostech a že zdaleka ne vždy to odpovídá dohodě „jedna popelnice na dva obyvatele“. Co se týče návrhu na odvoz velkoobjemového odpadu prostředky obce, nepřijde mu tato myšlenka jako špatná, ale bude potřeba ji konsultovat se zástupci firmy FCC, protože je třeba dohodnout, aby byli oni ochotni přijímat takový odpad na svém překladišti v Blátě. Jiří Zeman se dotázal, proč nejde regulovat počet popelnic na počet obyvatel pomocí vyhlášky. Starosta mu odpověděl, že toto není možné už někdy od roku 2019 při daném typu odpadové vyhlášky vypisující poplatek za odpad formou paušálu. V takové situaci mají občané nárok, když dojde „tvrdé na tvrdé“, na tolik svozových prostředků, o kolik si požádají. Změny by bylo lze dosáhnout jedině změnou typu odpadové vyhlášky buď na typ pracující se skutečně vyvezenými objemy popelnic, nebo na typ, kde si vlastníci nemovitostí objednávají počty vyvážených popelnic (variantu, kterou starosta už od roku 2019 dvakrát navrhoval, ale nikdy pro ni nebyla v zastupitelstvu dostatečná podpora). Změna typu vyhlášky by také vyžadovala očipování popelnic, aby bylo možné vést evidenci. Jaroslav Vokolek řekl, že za sebe by se k této variantě přikláněl. Starosta mu přitakal, ale dodal, že bez výrazné investice ze strany obcí se do toho nechce firmě FCC a okolní obce svážené FCC (narozdíl od některých svážených AVE) o tomto kroku neuvažují, ale může to zkusit znovu navrhnout.

Ve 22:00 se s poukazem na ranní vstávání rozloučil Ondřej Kruliš. Následně se do diskuse přihlásila paní XY dotazující se na možnost přímého odvážení odpadu do Uhlířských Janovic. Starosta jí odpověděl, že by se opět musel dotazovat firmy FCC, ale že se už na podobnou zkoušel zeptat ve věci sběrného dvora, a jednatel firmy FCC věci příliš nakloněn nebyl. Jiří Kazda se zeptal (a po něm se více méně na stejnou věc zeptal i WZ), zda by nebylo možné využít nově zakoupenou halu v Kralicích buď pro shromažďování velkoobjemového odpadu nebo přímo na vytvoření sběrného dvora. Starosta vyjádřil názor, že zatímco první využití mu přijde jako za určitých podmínek realizovatelné, zatímco u řešení sběrného dvora je spíše skeptik, protože by to v podstatě znamenalo, že obec by se stala zpracovatelem odpadu se vším všudy (a se všemi razítky), což by nutně znamenalo úkolu přiřadit pracovní síly a velkou byrokratickou zátěž – je otázkou, zda si to obec velikosti Chlístovic může dovolit.



Graf 1: Počty vyvezených popelnic jednotlivých typů podle měsíce vývozu

Po skončení diskuse nechal starosta hlasovat o návrhu usnesení:

Návrh usnesení:

7) Zastupitelstvo Obce Chlístovice zadává starostovi obce úkol prověřit následující možnosti na zefektivnění odpadového hospodářství a podat na příštím zasedání zprávu:

- 1) hledat cesty pro podchycení větší části bioodpadu tak, aby se dostal do vykazovaných statistik;
- 2) motivovat občany k výměně 240 l popelnic za 120 l a následně vymáhat dodržování stávající vyhlášky;
- 3) zvážit a prodiskutovat s FCC možnost náhrady centralisovaného svozu velkoobjemového odpadu svozem na objednávku za použití obecních kontejnerů;
- 4) zvážit a prodiskutovat s FCC možnost soustředování velkoobjemového odpadu v hale v Kralicích, popř. zvažít „sběrný dvůr“;
- 5) prodiskutovat s FCC možnost a náklady na čipování popelnic.

Výsledek hlasování: Pro: 12 Proti: 0 Zdrželi se: 0.

Usnesení č. 7 bylo schváleno.

9) Dohoda o výpůjčkách kostela sv. Ondřeje v Chlístovicích pro obecní akce

Starosta přivítal na projednávání tohoto a následujícího bodu jako hosty kutnohorského arciděkana dr. Brokeše a p. Hlavinku, stavebního technika a přikročil k představení bodu. V rámci usnesení přijatého na zářijovém zasedání vyjednal s kutnohorským arciděkanem dohodu o užívání kostela sv. Ondřeje, která stojí na basi bezplatné výpůjčky pro nekomerční akce. V případě, že by došlo k zavedení, jak se občas uvažuje, prohlídek (a jak předpokládá i projekt opravy pláště kostela), tak by se zisk ze vstupného dělil mezi ŘKF Bykáň a obec v poměru 40 % ku 60 %. Obci by při pořádání akce v kostele vznikala povinnost akci měsíc dopředu oznámit a ŘKF Bykáň by měla možnost se vyjádřit, přičemž akce by neměla být v rozporu s hodnotami Církve římskokatolické. Dohoda je na dobu neurčitou s šestiměsíční výpovědní lhůtou a měla by platit od 1. ledna 2025. Vzhledem k tomu, že dané podmínky považuje starosta pro obec za výhodné, doporučuje dohodu ke schválení. Následně předal ještě slovo p. arciděkanovi, který upřesnil, že tato dohoda vznikla jednak jako součást jednání o nastavení dlouhodobých vztahů mezi obcí a ŘKF Bykáň a také z důvodu, že přišla s iniciativou průvodcování na Sionu na dr. Bačkorová spolu s kutnohorským museem a Mgr. Tvrdíkem. Pokud by na tuto iniciativu došlo [což zdaleka není jisté – pozn. starosty], tak tato smlouva ošetřuje, jak by se dělil zisk ze vstupného mezi obec a ŘKF Bykáň [pokud by iniciativu obec zaštiťovala – pozn. starosty].

Po seznámení se situací nechal starosta prostor zastupitelům a ostatním přítomným se k věci vyjádřit. Přihlásil se Bohuslav Ryšánek, který se zeptal, zda projednávanou dohodou bude vázán i spolek Roháčův Sion. Starosta mu odpověděl, že ne, že pokud se starosta nemylí, tak Roháčův Sion uzavřel s arciděkanstvím vlastní separátní dohodu již na jaře. Roháčův Sion by byl dohodě podroben pouze v případě, že by podnikal nějakou akci pod záštitou obce. Bohuslav Ryšánek se dále ptal, jak to bude s výnosem dobrovolného vstupného např. z adventního koncertu. Starosta mu odpověděl, že dobrovolného vstupného se dohoda netýká, dělení zisku se týká pouze případných prohlídek s průvodcem, které uvažovala dr. Bačkorová. Po skončení diskuse nechal hlasovat o následujícím usnesení:

Návrh usnesení:

8) Zastupitelstvo obce Chlístovice schvaluje Smlouvu o výpůjčce kostela sv. Ondřeje v předloženém znění. Znění dohody je součástí tohoto zápisu.

Výsledek hlasování: Pro: 13 Proti: 0 Zdrželi se: 0.

Usnesení č. 8 bylo schváleno.

10) Oprava pláště kostela sv. Ondřeje v Chlístovicích

Starosta přivítal kutnohorského arciděkana dr. Vladislava Brokeše a Davida Hlavinku, stavebního technika ŘKF Arciděkanství Kutná Hora, zastupující ŘKF Bykáň, kteří přišli zodpovědět otázky zastupitelů k realizaci opravy pláště kostela sv. Ondřeje. Za tím účelem dodal p. Hlavinka starostovi předem harmonogram, rozpočet akce a porovnání rozpočtu autorského a vysoutěženého. Tyto materiály starosta připravil zastupitelům do materiálů k jednání. Po představení starosta pánům předal slovo a vybídl je, aby představili projekt. Slova se ujal arciděkan dr. Brokeš, který vysvětlil, že byla vysoutěžena výrazně (skoro o 1 mil.) vyšší cena zakázky ve výběrovém řízení (tabulka 1), do něhož se přihlásil jediný uchazeč, firma TESMO, s.r.o. Na příjmech je v tuto chvíli zajištěno pouze cca 4,3 mil. korun (tabulka 2). Arciděkan dr. Brokeš navrhl, že chybějících cca 770 tis. korun bude pokryto následovně – ŘKF Bykáň zaplatí 500 tis. korun a o zbývajících 272 tis. žádala v září obec. Zastupitelstvo s příspěvkem na opravu souhlasilo, ale za splnění několika podmínek, jednou z nich bylo zodpovězení otázek ohledně nutnosti výdajů a zdůvodnění odlišností v nacenění oproti rozpočtu sestavenému autorem projektu, Ing. Mlázovským. Za účelem zodpovězení těchto otázek se dr. Brokeš a p. Hlavinka dostavili na jednání zastupitelstva.

Tabulka 1: Předpokládané výdaje projektu opravy pláště kostela

| Výdaje | Cena vč. DPH |
|---|---------------------|
| Stavební práce | 4 674 995,93 |
| Další činnosti spojené s realizací projektu: řízení projektu, TDS, AD, BOZP, administrace VŘ, zajištění povinné publicity | 400 000,00 |
| Celkem výdaje projektu | 5 074 995,93 |

Tabulka 2: Předpokládané příjmy v rámci projektu opravy pláště kostela

| Zdroje | v Kč |
|---|---------------------|
| Dotace IROP | 3 502 454,00 |
| Spolek Sionský kostelík,z.s. (zajištění vlastního podílu a prostředků přesahujících limit způsobilých výdajů daných výzvou MAS) | 400 000,00 |
| ŘKF Bykáň ve spolupráci s arciděkanstvím Kutná Hora | 400 000,00 |
| Celkem | 4 302 454,00 |

Dále si vzal slovo David Hlavinka a informoval, že stavba má mírné zpoždění, protože se protáhl záchranný archeologický výzkum a že příští pátek se bude konat kontrolní den, na kterém by měl být uzavřen, jak archeologický výzkum, tak má být rozhodnuto o dalším postupu ve věci restaurace vitrážových oken v lodi kostela. Dle sdělení p. Hlavinky, restaurace vitrážových oken je hlavní položkou, kde došlo k výraznému navýšení vysoutěženého rozpočtu proti původnímu autorskému rozpočtu. Hlavní důvod tohoto rozporu vidí v pojetí, kdy zhotovitelská firma počítá s celkovou restaurací všech oken v lodi, oproti

čemuž původní autorský rozpočet počítá jen s menšími opravami několika málo oken. David Hlavinka zde vidí prostor pro zlevnění.

Po tomto úvodu dal starosta prostor k diskusi a dotazům, nikdo se však nepřihlásil. Starosta se proto dotázal místostarosty, jestli on z pohledu své odbornosti vidí nějaké otázky. Ten mu však odpověděl, že vidí spíše otázky dílčí, které je potřeba spíše řešit na kontrolních dnech, které se týkají položek truhlářských prací, ostatní části rozpočtu mu přijdou v normě. Starosta si proto vzal slovo a otázal se přítomných zástupců arciděkanství, jakým způsobem se budou dělit případné prostředky ušetřené na opravách oproti vysoutěžené ceně. Dostal odpověď, že se příspěvky v součtu o ušetřenou částku poníží. Starosta se na to zeptal, podle jakého klíče se takové zlevnění bude dělit mezi přispěvatele. Sám pak navrhl, aby se dělilo ve stejném poměru, v jakém se na navýšení jednotliví aktéři složí, tedy pokud ŘKF Bykán dá 500 tisíc a obec 272 tis., tak ve stejném poměru (tedy cca 1 ku 1,839) by se měly rozdělit jakékoliv ušetřené částky. Václav Vlk se chtěl ujistit, že toto se týká jen již schválených 272 tisíc. Starosta i dr. Brokeš mu oba potvrdili, že tato dohoda se týká pouze již schváleného příspěvku a vysoutěžené konečné ceny. Kdyby došlo k dalšímu navýšení nákladů, tak obec není nijak vázána k dalšímu příspěvku. Vzhledem k tomu, že nebyly další příspěvky do diskuse, navrhl starosta hlasovat o následujícím usnesení:

Návrh usnesení:

9) Zastupitelstvo Obce Chlístovice bere na vědomí informace o projektu Opravy pláště kostela sv. Ondřeje od dr. Vladislava Brokeše, kutnohorského arciděkana, a Davida Hlavinky, stavebního technika ŘKF Arciděkanství Kutná Hora, a schvaluje příspěvek Obce Chlístovice na tuto akci ve výši 272 tisíc korun a pověřuje starostu obce k vyjednání konkrétní podoby darovací smlouvy a dalších podmínek spolupráce v souladu s usnesením Zastupitelstva obce č. 17-07/2024.

Výsledek hlasování: Pro: 12 Proti: 0 Zdrželi se: 1.

Usnesení č. 9 bylo schváleno.

11) Různé

Na tomto zasedání nebyly do kolonky různé zařazeny žádné body k jednání.

12) Diskuse

Starosta konstatoval vyčerpání programu ZO a navrhl termín dalšího jednání na 12. 12. 2024 od 19 h ve společenské místnosti nad MŠ, Sv. Jan t. Krsovice 22. Po dohodnutí termínu otevřel starosta diskusi.

Přihlásil se Jiří Kazda, který poukázal na špatný technický stav veřejného osvětlení na Pivnisku, zejména na špatný stav krytů pat sloupů, tzv. krinolín. Starosta s ním souhlasil a řekl mu, že počítá s demontáží 4 sloupů při rekonstrukci VO ve Vsesokách, z nichž by chtěl použít kryty právě na Pivnisko.

Dále si vzal slovo Bohuslav Ryšánek, který poukázal na to, že MUDr. Bačkorová zakoupila věnec k pomníku u příležitosti 28. října a že obec se ke slavení svátku nepřihlásila jinak než vyvěšením praporu. Chtěl by, aby obec na toto také myslela. Starosta uznal, že na toto nemyslel a že v případě 28. října to považuje za chybu (starosta 28. říjen 1918 a 17. listopad 1939 osobně považuje za jediné podstatné svátky naší republiky) a přislíbil, že se to pokusí napravit.

František Strnad se zeptal, jestli došlo ke změně v rozvrhu ve svícení světél v Chlístovicích, že zhasínají ve 20 h. Starosta mu odpověděl, že zřejmě muselo dojít k omylu, protože před dvěma dny přerizoval obecní zaměstnanec hodiny na zimní čas (dotyčný to dělal poprvé) a zřejmě muselo dojít k omylu. Další den zjedná starosta nápravu.

Jiří Zeman se ptal na alej na hřbitov ve Sv. Janu t. Krsovicích, že si není vědom, že by se odsouhlasily čtyři lípy na samotný pozemek hřbitova. Starosta mu odpověděl, že počet lip na hřbitově byl jeden z parametrů dotace (protože v rámci rozpočtu byla alej rozdělena na tři úseky, kde se vyplňují počty stromů, a hřbitov byl jedním z nich, protože je prostorově oddělen od zbytku aleje. Starosta dále připomněl, že o dotaci na vysazení aleje se vedla ostrá debata již v květnu na zasedání, kde se jednalo o podání žádosti a že neshody o počtu lip byly i jedním z důvodů tehdejšího rozpolceného hlasování zastupitelstva.

Dále si vzal slovo WZ, který interpeloval starostu ohledně konkrétního stavu pasek v lese v Mejšnici a ptal se starosty, zda hajný stav napraví. Starosta mu odpověděl, že letos proběhla kontrola z kraje kvůli dotacím, která objela všechny oplocenky a plochy přirozené obnovy lesa a došla (s jednou výjimkou týkající se 300 olší z více než 20 tisíc vysazených stromů, kdy jmenované olše byly vysazeny sice v močále, kde však typologická mapa předpokládá sušší půdní typ) k závěru, že stav obnovy lesa je v pořádku a že byla dodržena pravidla pro udělení dotace na obnovu lesa. Starosta zdůraznil, že přehled o jednotlivých pasekách má především hajný a navrhl, že požádá hajného, aby přišel na další zasedání a odpověděl jeho otázky. Podobný dotaz měl i Roman Matoušek, který se ptal, proč jsou oplocenky na šternberském lépe vysekány než v obecním „Zadražilově“ lese. Starosta jej rovněž odkázal na hajného.

O slovo se dále přihlásil Václav Vlk a navázal na debatu ohledně přípravy rozpočtových opatření s tím, že to starostovi již říkal minulý rok na zasedání finančního výboru, a sice, že je názoru, že starosta v současné době dělá spoustu činností, které by dělat neměl a že by měl přijmout další administrativní sílu do kanceláře. Starosta připustil, že řečené dává smysl, ale poukázal na to, že část problémů je generačního typu. Jako příklad uvedl starosta smlouvy na nájmy hrobů (těch je přes tři sta), starosta nastavil systém, kdy je dokáže generovat ze zdrojové tabulky na počkání. Po zaškolení je systém schopna obsluhovat i paní hospodářka, ale už třeba není schopna řešit, když dojde na změnu rozměru hrobu, natožpak by nebyla schopna automaticky vyplňované formuláře smluvit navrhnout a sestavit sama. Pokud má toto dávat smysl, tak by podle starosty bylo potřeba přijmout někoho poměrně kompetentního, což při platové tabulce a obecně nelukrativě práce v Chlístovicích pro mladé lidi žijící převážně ve městech, bude obtížné. Na to reagoval Bohuslav Ryšánek, který konstatoval, že přeci radní obce dostávají odměnu a že by se měli na chodu obce také více podílet, původně se přeci o tom i tak na začátku volebního období mluvilo. Dovedl by si představit, že každý by převzal za něco zodpovědnost. Někteří radní se ohradili, že se věci věnují dostatečně. Starosta podotkl, že radní sice mají oproti zastupitelům dvojnásobnou odměnu, ale zároveň 3 000 Kč měsíčně není žádná závratná částka.

13) Závěr

Po vyčerpání diskuse, starosta popřál všem zúčastněným hezký zbytek večera a zasedání v 22:55 ukončil.

Zapsala: Bc. Veronika Strnadová

Ověřili:

Jiří Kazda

Ing. Jaroslav Vokolek

Zdeněk Janovský
starosta obce