



Obec Chlístovice

IČO 00236110, ID dat.schránky: pdkboxsm
tel. 327 595 291, e-mail: ouchlistovice@seznam.cz
Chlístovice 66
284 01 Kutná Hora

Zápis ze zasedání zastupitelstva č. 2/2026

konaného dne 26. 2. 2026 od 19:00 ve společenské místnosti nad
mateřskou školou, Sv. Jan t. Krsovice 22:

1) Zahájení

Starosta obce všechny zúčastněné, jak z řad zastupitelů, tak i veřejnosti, přivítal a v 19:00 zahájil zasedání konstatováním, že zastupitelstvo se sešlo v počtu 11 členů a je usnášeníschopné.

Přítomni: Bc. Veronika Strnadová, Pavel Martínek, Dagmar Mašínová, RNDr. Zdeněk Janovský, Ph.D., Ing. Jaroslav Vokolek, Bohuslav Ryšánek, Václav Vlk, Mgr. Lenka Michalová, Jiří Kazda, Roman Matoušek, Jaroslav Douša

Omluveni: Eva Špačková, Ing. Ondřej Kruliš, Ing. Jiří Zeman, František Strnad

Neúčastní: -

2) Schválení programu

Starosta seznámil zastupitele s navrhovaným programem zasedání, t.j. tak, jak byl uveden na pozvánce:

- 1) Zahájení
- 2) Schválení programu zasedání
- 3) Zpráva ověřovatelů zápisu a schválení zápisu
- 4) Jmenování zapisovatele a ověřovatelů zápisu
- 5) Zpráva o činnosti starosty a Rady obce
- 6) Určení počtu zastupitelů pro volební období 2026-2030
- 7) Aktualisace Plánu společných zařízení v rámci KoPÚ Rápošov
- 8) Dohoda o narovnání katastrální hranice mezi k.ú. Vsesoky a k.ú. Rápošov
- 9) Schválení bezúplatného nabytí pozemku p.č. 788/3, k.ú. Kralice, od ÚZSVM
- 10) Žádost o odprodej části pozemku p.č. 356/3, k.ú. Chroustkov, bez obecní studny
- 11) Žádost o vytvoření věcného břemene ke studni na pozemku p.č. 356/3, k.ú. Chroustkov
- 12) Podpora spolků pro získání dotací od SZIF (zprostředkovaných MAS)
- 13) Různé
- 14) Diskuse
- 15) Závěr

Dále specifikoval, že do sekce 13 – Různé navrhuje tentokrát tři body k projednání, a to: a) Vodovodní přípojky v obci v rámci výstavby vodovodu a kanalisace pro Obec Nepoměřice; b) Smlouva o zápůjčce pozemků Středočeskému kraji v souvislosti s opravou mostku přes Chlístovický potok v Kralicích; a c) Žádost MAS Lípa pro venkov o příspěvek na Školkohraní 2026. Konečně také navrhl předřazení bodu 12 – Podpora spolků již za bod 5 – Zpráva o činnosti starosty a Rady obce, jak jej o to požádali přítomní zástupci spolků. Starosta následně vyzval přítomné zastupitele k vyjádření a případným návrhům na doplnění či zkrácení programu. Nikdo na výzvu nereagoval, a tak přikročil starosta k hlasování o návrhu usnesení:

Návrh usnesení:

1) *Zastupitelstvo Obce Chlístovice schvaluje program svého zasedání v podobě uvedené na pozvánce s předřazením bodu 12 Podpora spolků za bod 5 Zpráva o činnosti starosta rady obce a s doplněním sekce 13) Různé o následující body:*

13a) *Vodovodní přípojky v obci v rámci výstavby vodovodu a kanalisace pro Obec Nepoměřice*

13b) *Smlouva o zápůjčce pozemků Středočeskému kraji v souvislosti s opravou mostku přes Chlístovický potok v Kralicích*

13c) *Žádost MAS Lípa pro venkov o příspěvek na Školkohraní 2026.*

Výsledek hlasování: Pro: 11 Proti: 0 Zdrželi se: 0.

Usnesení č. 1 bylo schváleno.

3) Zpráva ověřovatelů zápisu

Starosta požádal ověřovatele zápisu Dagmar Mašinovou (František Strnad byl u zásahu JSDH) o podání zprávy o jeho ověření. Ta konstatovala, že zápis je úplný a věrný proběhlému jednání zasedání Zastupitelstva obce. Starosta po výzvě k ostatním o případné doplnění, na niž nikdo nezareagoval, nechal hlasovat o schválení zápisu z minulého zasedání ZO.

Návrh usnesení:

2) *Zastupitelstvo Obce Chlístovice schvaluje zápis ze zasedání konaného dne 22. 1. 2026.*

Výsledek hlasování: Pro: 11 Proti: 0 Zdrželi se: 0.

Usnesení č. 2 bylo schváleno.

4) Jmenování zapisovatele a ověřovatelů zápisu

Starosta navrhl Dagmar Mašinovou k zapisování výsledků hlasování a jako zapisovatelku Lenku Michalovou. Pro toto zasedání navrhl ověřovateli zápisu Bohuslava Ryšánka a Romana Matouška. Po vybídnutí nikdo neměl protinávrh, a proto starosta nechal hlasovat o návrhu.

Návrh usnesení:

3) *Zastupitelstvo Obce Chlístovice určuje zapisovatelkou Mgr. Lenku Michalovou, zapisovatelkou hlasování Dagmar Mašinovou a ověřovateli zápisu Bohuslava Ryšánka a Romana Matouška.*

Výsledek hlasování: Pro: 9 Proti: 0 Zdrželi se: 2.

Usnesení č. 3 bylo schváleno.

5) Zpráva o činnosti starosty a Rady obce

V uplynulém období se Rada obce nesešla, neboť chyběly odpovídající podněty.

Stručné informace o průběhu dalších prací: **1)** pokračuje rekonstrukce chodby schodiště na OÚ; **2)** dokončeny úpravy knihovny, pozvánka na přednášku o zvonech; **3)** průběžně ořezávány další větve podél MK (Zdeslavice, Vernýřov); **4)** práce na souhlasu Policie s novou zastávkou autobusu na Pivnisku; **5)** úspěšně odstraněny nedodělky na stavbě KD, v sobotu akce na úklid KD, 21.3.2026 konečná zábava, poděkování spolkům, že se přihlásili; **6)** zabráněno (dočasně) umístění závor na cestě na Vidlák-Zdeslavice a Vidlák-Švábínov; **7)** kontrola hřbitovní zdi ze strany Středočeského kraje jakožto poskytovatele dotace – bez připomínek; **8)** ŘKF chce pokácet lípy u kostela sv. Jana Křtitele v Krsovicích – starosta je spíše proti, ale nechá zpracovat odborný posudek.

Dále starosta pozval přítomné na 27. 2. na přednášku zvonaře, Petra Rudolfa Manouška, orpavujícího náš zvon na Pivnisku, do nově zrekonstruované knihovny. Rovněž také pozval zastupitele, již by si chtěli prohlédnout KD, aby přišli pomoci na úklidovou brigádu svolanou na 28. 2. Brigáda je svolaná před taneční zábavou, již organizuje kulturní komise obce. Zábava bude 21. 3. a starosta avisoval, že by na ní rád ocenil jednak konkrétní osobnosti, jež se zasloužily o kulturní život v obci a také by rád skrz ocenění jejich klíčových osobností poděkoval spolkům, jež obec oživují.

Následně starosta otevřel diskusi, do níž se přihlásil Bohuslav Ryšánek s otázkou, zda starosta dohledal usnesení, jímž se prodávaly obecní cesty na Švábínově. Starosta mu odpověděl, že ano a že usnesení skutečně obsahuje jasnou podmínku, že kupující se musí zavázat, že nebude omezovat provoz na zmíněných komunikacích. Dále Bohuslav Ryšánek vyjádřil názor, že by mu také přišlo škoda lípy u kostela sv. Jana Křtitele pokácet, neboť vhodně umocňují pomník padlým. Po skončení diskuse nechal starosta hlasovat o navrženém usnesení:

Návrh usnesení:

4) Zastupitelstvo Obce Chlístovice bere na vědomí zprávu starosty o jeho činnosti a činnosti Rady.

Výsledek hlasování: Pro: 11 Proti: 0 Zdrželi se: 0.

Usnesení č. 4 bylo schváleno

6) Podpora spolků pro získání dotací od SZIF (zprostředkovaných MAS)

Starosta seznámil zastupitele s plánovanou dotací na podporu spolků, již bude vypisovat MMR prostřednictvím MAS Lípa pro venkov. Dotace cílí na obce, ale ty mají nízkou šanci ji získat. Větší šanci mají přímo spolky. Dotace je na vybavení i stavby. Pokud spolek nevlastní budovu, do níž by se mělo investovat, musí k ní mít v katastru zanesený právní vztah (min. VB užívání). Dotace jsou ve výši 70 % z rozpočtu v rozmezí 0,1-1 mil. Kč. Starosta obecně navrhuje, aby obec spolky podpořila, jednak bezúročnou půjčkou na předfinancování dotace, jednak u spolků, jež budou investovat do obecního majetku příspěvím částky na spoluúcast.

ČHJ Zdeslavice projevila zájem investovat do opravy obecního domku Zdeslavice 17, kde spolek sídlí. ČHJ Žandov slíbila se vyjádřit na zasedání. TJ Sokol Chlístovice by chtěl investovat do svého areálu nohejbalového hřiště.

Po tomto úvodu dal starosta přítomným prostor k diskusi. Do diskuse se přihlásil Martin Kudrna, starosta ČHJ Zdeslavice, a uvedl, že jejich spolek se o věci radil a chtěli by směřovat ke zbourání jedné z příček v obecním domku Zdeslavice č.p. 17, aby došlo ke zvětšení klubovny. Dále by rádi zateplili její strop. Postup bude dále konzultován s Ing. Vokolkem. Ten na věc reagoval, že s konzultací počítá a že je pro podporu spolků. Co se týče konkrétního řešení, mělo by to být, dle jeho názoru, podle rozhodnutí spolků. Paní ZA a Roman Matoušek navázali, že by rádi uvažovali rozšíření HZ na Žandově, ale to je věc

výrazně dražší, než podpora z tohoto programu, a tak uvažují požádat o dotaci na nákup hasičského přívěsu v ceně okolo 200 tis. Kč.

Bohuslav Ryšánek se zeptal, zda je možné žádat o více věcí. Starosta mu odpověděl, že ano, že žádost sice smí být pouze jedna, ale žadateli jsou spolky, nikoliv obec (ta by sice žadatelem být mohla, ale protože již byla podpořena v předchozích kolech výzvy, nemá na body šanci). Bohuslav Ryšánek proto pokračoval otázkou, zda by bylo možné žádat o dotaci na opravu zdi na Sionu. Starosta mu odpověděl, že obecně vzato, ale mělo by to několik podmínek: 1) spolek bude mít ve své zakládací listině jako náplň své činnosti i opravu Sionu; 2) spolek bude mít právní vztah ke zřícenině – minimálně v katastru intabulované věcné břemeno užívání; 3) bude získáno do 15. 6. 2026 pravomocné stavební povolení, protože se jedná o kulturní památku, a tudíž jsou jakékoliv zásahy podmíněné stavebním povolením. Starosta doporučil (i kvůli postoji památkářů) toto neuvažovat. Dále starosta připomněl, že počítá s tím, že se obec zeď pokusí opravit svými silami.

Václav Vlk zmínil za TJ Sokol Chlístovice, že by rádi opravili oplocení okolo nohejbalového hřiště. Starosta se ho zeptal, zda Sokol plánuje postavit i sprchy, jak se diskutovalo na schůzce na hřiště. Václav Vlk mu odpověděl, že spíše ne, protože Sokol nemá prostředky na spoluúčast v takové výši. Starosta se ho proto optal, zda by věci pomohlo, kdyby obec přispěla Sokolu část nákladů na spoluúčast. Václav Vlk odpověděl kladně, na což se starosta optal přítomných zastupitelů, zda by něco namítali, kdyby obec se zavázala přispět Sokolu polovinu spoluúčasti i přesto, že bude Sokol investovat do svého majetku. Starosta dále formuloval nutnou podmínku, že by nohejbalové hřiště bylo za těchto podmínek. Přítomní se vesměs vyjádřili kladně. Roman Matoušek se zeptal, zda by stejnou podporu mohli dostat i žandovští hasiči, i když neinvestují do sportoviště. Starosta mu odpověděl, že mu to přijde správně a pokud by byla mezi zastupiteli vůle podpořit Sokol, tak je pro to nabídnout stejné podmínky všem spolkům.

Na základě výsledků této debaty formuloval starosta kromě původního návrhu usnesení ještě návrh usnesení týkající se podpory Sokola a žandovských hasičů. Následně nechal o obou návrzích postupně hlasovat:

Návrh usnesení:

5) Zastupitelstvo Obce Chlístovice vyhláší záměr zatížit nemovitost Zdeslavice č.p. 17 věcným břemenem práva užívání na dobu 6 let. Dále Zastupitelstvo Obce Chlístovice předběžně souhlasí s podporou spolků žádajících o dotaci k SZIF prostřednictvím MAS Lípa pro venkov v roce 2026 v případě úspěchů těchto žádostí, příslibem bezúročné půjčky na předfinancování projektů a v případě investice do obecního majetku dotací ve výši spoluúčasti na projektu formou veřejnoprávní smlouvy.

Výsledek hlasování: Pro: 11 Proti: 0 Zdrželi se: 0.

Usnesení č. 5 bylo schváleno.

6) Zastupitelstvo Obce Chlístovice souhlasí s příslibem podpory pro TJ Sokol Chlístovice a ČHJ HS Žandov ve výši 15 % rozpočtů dotace (v případě jejího obdržení), nejvýše pak 90 tis. korun.

Výsledek hlasování: Pro: 11 Proti: 0 Zdrželi se: 0.

Usnesení č. 6 bylo schváleno.

7) Určení počtu zastupitelů pro volební období 2026-2030

Obec Chlístovice potřebuje stejně jako v minulých letech podle § 67 a následujících zákona č. 128/2000 Sb., o obcích, stanovit počet zastupitelů pro následující volební období. Starosta navrhuje (stejně jako v minulém a předminulém volebním období) snížení počtu zastupitelů

na počet 11. Z právního hlediska by tímto krokem došlo ke zrušení Rady obce a rozdělení jejích pravomocí mezi zastupitelstvo a starostu. Pravomoci Rady obce jsou vymezeny § 102 zákona o obcích:

- (1) Rada obce připravuje návrhy pro jednání zastupitelstva obce a zabezpečuje plnění jím přijatých usnesení.
- (2) Radě obce je vyhrazeno
[tučně – přechází na ZO; kursivou – podstatné pravomoci přecházející na starostu]
 - a) *zabezpečovat hospodaření obce podle schváleného rozpočtu, provádět rozpočtová opatření v rozsahu stanoveném zastupitelstvem obce,*
 - b) *plnit vůči právníkům osobám a organizačním složkám založeným nebo zřízeným zastupitelstvem obce, s výjimkou obecní policie, úkoly zakladatele nebo zřizovatele podle zvláštních předpisů, nejsou-li vyhrazeny zastupitelstvu obce (§ 84 odst. 2),*
 - c) **rozhodovat ve věcech obce jako jediného společníka obchodní společnosti,**
 - d) **vydávat nařízení obce,**
 - e) projednávat a řešit návrhy, připomínky a podněty předložené jí členy zastupitelstva obce nebo komisemi rady obce,
 - f) **stanovit rozdělení pravomocí v obecním úřadu, zřizovat a zrušovat odbory a oddělení obecního úřadu (§ 109 odst. 2),**
 - g) na návrh tajemníka obecního úřadu jmenovat a odvolávat vedoucí odborů obecního úřadu v souladu se zvláštním zákonem; bez tohoto návrhu je jmenování nebo odvolání vedoucího odboru obecního úřadu neplatné,
 - h) zřizovat a zrušovat podle potřeby, komise rady obce (dále jen „komise“), jmenovat a odvolávat z funkce jejich předsedy a členy,
 - i) kontrolovat plnění úkolů obecním úřadem a komisemi v oblasti samostatné působnosti obce,
 - j) **stanovit celkový počet zaměstnanců obce v obecním úřadu a v organizačních složkách obce,**
 - k) **přezkoumávat na základě podnětů opatření přijatá obecním úřadem v samostatné působnosti a komisemi,**
 - l) stanovit pravidla pro přijímání a vyřizování petic a stížností,
 - m) schvalovat organizační řád obecního úřadu,
 - n) plnit úkoly stanovené zvláštním zákonem,
 - o) **schvalovat účetní závěrku obcí zřízené příspěvkové organizace sestavenou k rozvahovému dni.**
- (3) Rada obce zabezpečuje rozhodování ostatních záležitostí patřících do samostatné působnosti obce, pokud nejsou vyhrazeny zastupitelstvu obce nebo pokud si je zastupitelstvo obce nevyhradilo; rada obce může tyto pravomoci zcela nebo zčásti svěřit starostovi nebo obecnímu úřadu; rada obce může svěřit obecní policii zcela nebo zčásti rozhodování o právních jednáních souvisejících s činností obecní policie.
- (4) V obcích, kde starosta vykonává pravomoc rady obce (§ 99 odst. 2), je zastupitelstvu obce vyhrazeno též rozhodování ve věcech uvedených v odstavci 2 písm. c), d), f), j), k) a o).
- (5) Je-li rada obce odvolána jako celek a není-li současně s tím zvolena nová rada obce, vykonává dosavadní rada obce svou pravomoc až do zvolení nové rady obce.

Jaké by měl tento krok přínosy?

- zjednodušení administrativy (odpadla by jedna sada zápisů a pozvánek)
- odstranění dvojího projednávání (informace o jednání Rady na ZO)

- přesun všech jednání na veřejná jednání ZO – občané se mohou vyjadřovat
- finanční výbor ZO by získal větší reálný význam
- mírnou úsporu nákladů

Souhrnem lze říci, že zrušení Rady by vedlo k přesunu většiny podstatných pravomocí do rukou zastupitelstva s výjimkou výkonu většiny pravomocí zřizovatele vůči MŠ a s výjimkou rozpisu rozpočtu (byť tento krok je v současném oběhu dokumentů spíše formální, protože zastupitelé dostávají ke schválení rozpočet i s rozpisem). Dalším podstatným dopadem by mohly být změny z pohledu interní směrnice pro zadávání VZMR, kde lze ale situaci vyřešit jednoduše její změnou, kdy zakázky nad 200 tis. bez DPH, které doposud řeší Rada, by byly přesunuty zastupitelstvu. Dalším možným negativem je reprezentativnost zastupitelstva, kdy méně postů zastupitelů snižuje šanci na zastoupení všech vesnic. Na druhou stranu rozdíl 11 proti 15 nebo i třeba 13 proti 15 je relativně malý a v minulých letech také nebyly zastoupeny všechny vesnice (tabulka 1).

Tabulka 1: Počty zastupitelů podle vesnic v posledních pěti volebních obdobích

Vesnice\Období	2006-10	2010-14	2014-18	2019-22	2022-26
Chlístovice	7	7	7	5	6
Chroustkov	0	1	1	1	2
Kralice	2	2	2	3	2
Kraličky	0	1	0	0	0
Pivnisko	1	1	1	1	1
Svatý Jan t. Krsovice	1	1	0	2	2
Vernýřov	1	1	2	0	0
Všesoky	0	0	0	0	1
Zdeslavice	1	1	1	2	0
Žandov	2	0	1	1	1

Z hlediska podobně velkých obcí má naše obec jako široko daleko jediná maximální možný zákonem daný počet zastupitelů (pro obec naší velikosti). Srovnatelně velké obce mají nejčastěji 9 zastupitelů (tabulka 2).

Tabulka 2: Počty obyvatel a zastupitelů pro obce okresu KH mající mezi 6 až 15 sty obyvatel

Obec	Obyvatel	Zastupitelů
Žleby	1429	11
Zbraslavice	1415	11
Církvice	1312	9
Miskovice	1145	15
Suchdol	1119	15
Malešov	1054	15
Svatý Mikuláš	983	9
Nové Dvory	907	9
Žehušice	901	9
Chotusice	825	7
Záboří nad Labem	825	9
Kácov	792	9
Chlístovice	774	15
Křesetice	742	9
Úžice	741	9
Tupadly	688	9

Hlízov	668	9
Červené Janovice	652	9
Potěhy	635	9
Vlkaneč	632	9
Zbýšov	600	9

S tímto rozbohem otevřel starosta diskusi, do níž se přihlásil Roman Matoušek a položil starostovi otázku, jakou hodnotu má Rada obce, když starosta nerespektuje její rozhodnutí, přičemž na starostovu otázku upřesnil, že má na mysli, na základě čeho starosta rozhodl o nákupu regálů do knihovny mimo obec, když si radní odsouhlasili, že truhlářské a jiné práce, které lze zajistit na území obce, se budou zadávat občanům v obci. Starosta mu odpověděl, že si je vědom těchto úvah, které si na Radě řekli, ale rád by zdůraznil, že tato úvaha nikdy nebyla součástí usnesení, protože v závazné podobě by odporovala m.j. povinnosti spravovat majetek s povinností řádného hospodáře. Dále starosta objasnil, že rozpočet na regály do knihovny byl z hlediska dotačních podmínek ve výši 80 tis. korun. Starosta se v létě, kdy začal regály řešit, obrátil na Pavla Martínka, jakožto na truhláře, sdělil mu rozsah prací a otázel se ho, zda je reálné, aby tento rozsah regálů někdo z místních truhlářů udělal v limitu 80 tis. korun. Potom, co dostal od něj negativní odpověď, začal starosta řešit dodávku regálů z některého velkého řetězce jako je např. IKEA, ale nedařilo se mu najít vhodné regály a rozpočtově se pohyboval mezi 70 a 80 tis. Počátkem listopadu se starosta o problému zmínil před údržbáři a ti mu navrhli, aby objednal někde jen laminované přířezy, že by samotné regály obecní údržbáři sestavili. To se stalo a takto objednaný materiál vyšel na cca 51 tis. korun. Starosta se domnívá, že se takto jednak zachoval hospodárně a jednak nešel proti názoru Rady ohledně zadávání co nejvíce zakázek, pokud možno, v rámci obce. Roman Matoušek mu namítl, že objednávku tohoto materiálu bylo možno objednat u místních truhlářů a dostali by práci. Starosta mu odpověděl, že to ho nenapadlo, protože měl za to, že by to pro ně nebylo zajímavé, když by na zakázce pro ně byla většina materiálu a jen minimum práce. Bohuslav Ryšánek se Romana Matouška otázel, zda by ty regály dovedl vyrobit za nižší částku, než oněch 51 tis. korun. Roman Matoušek mu odpověděl, že tato otázka se nevztahuje k podstatě jeho výtky.

Následně si vzal slovo místostarosta, Ing. Vokolek, který připomněl, že tématem jednání je případná změna počtu zastupitelů pro následující volební období. Dodal pak, že dlouhodobě spatřuje ve vyšším počtu zastupitelů výhodu z hlediska vyšší pravděpodobnosti, že se do zastupitelstva dostanou i zastupitelé z menších vesnic a že je příjemně překvapen, že v průměru pouze 3 vesnice nejsou v zastupitelstvu zastoupeny. Na něj navázal Jaroslav Douša, který je názoru, že počet 15 zastupitelů je vzhledem k počtu místních částí obce odpovídající a že i existence Rady umožňuje pružnější rozhodování a zastupitelstva by se mohlo svolávat jen třeba jednou za dva měsíce. Starosta mu odpověděl, že velmi také záleží na tom, jak se mandát starosty a radních vykonával. Starosta připomněl, že v době, kdy byl Jaroslav Douša starostou, tak se o dění na Radě bylo nutné dozvídat tak, že jako zastupitel jednou za rok přišel na OÚ se žádostí podle zákona č. 106/1999 Sb. (o svobodném přístupu k informacím) a dostal k okopírování sešit se zápisem, který se sestával z textu usnesení a počtu hlasujících (nic více) a že na otázky na zasedáních zastupitelstva dostával ještě kusejší odpovědi. Toto je i jedním z důvodů, proč starosta (i za cenu dvojení informací) dbá o to, aby na každém zasedání zastupitelstva podal zprávu o činnosti Rady. Z hlediska zastoupení zastupitelů z jednotlivých vesnic pak připomněl, že stejný problém lze řešit i zvolením osadních výborů pro vesnice, odkud chybí zastupitel, kdy předseda osadního výboru má stejná práva jako zastupitel (dotazovat se starosty, radních a zaměstnanců úřadu, navrhnout body programu jednání atd.) s výjimkou hlasování. Bohuslav Ryšánek i Pavel Martínek se vyjádřili, že by byli pro zrušení Rady, ale při zachování co nejvyššího počtu zastupitelů, tedy

13. Pavel Martínek dodal, že mu osadní výbory nepřijdou nutně potřebné, protože mu přijde, že občané mohou přijít na zastupitelstvo, vznést své požadavky a jsou s nimi řešeny. Starosta mu přitakal a dodal, že návrh osadních výborů je z jeho strany spíše připomenutím, jak lze věc řešit, pokud by občané z vesnic, odkud není zastupitel, měli pocit, že potřebují silnější zastání.

Václav Vlk a Veronika Strnadová vyjádřili názor, že snížení z 15 na 13 zastupitelů jim nepřijde jako nějaké výrazné snížení šance na zastoupení zastupitelů z menších vesnic. Veronika Strnadová navíc vidí výhodu v tom, že se na zastupitelstvu budou projednávat i záležitosti, které se nyní projednávají na Radě. Roman Matoušek naopak argumentoval, že nechce snižovat z 15 zastupitelů, aby se nesnižovala šance na zastoupení i zastupitelů z menších vesnic. Lenka Michalová by naopak klidně snížila počet zastupitelů i na 9, a to proto, že jí poměr počtu zastupitelů k počtu obyvatel přijde neúměrně vysoký (1 zastupitel na 50 občanů), stejně ani nyní nejsou zastupitelé ze všech vesnic a zároveň lidé mají bez problému možnost se vyjádřit. Starosta v reakci na tato vyjádření konstatoval, že stahuje svůj návrh na snížení počtu zastupitelů na 11 a na místo toho podporuje návrh na snížení počtu zastupitelů na 13. Dále konstatoval, že jsou v diskusi dvě alternativy návrhu usnesení (15 vs. 13 zastupitelů). Na místě proto bylo orientační hlasování, v němž více hlasů získala varianta se snížením na 13 zastupitelů (7 hlasů proti 3), a tak starosta nechal hlasovat o návrhu usnesení se snížením na 13:

Návrh usnesení:

7) Zastupitelstvo Obce Chlístovice schvaluje počet zastupitelů na volební období 2026-2030 ve výši 13 zastupitelů.

Výsledek hlasování: Pro: 8 Proti: 3 Zdrželi se: 0.

Usnesení č. 7 bylo schváleno

8) Aktualisace Plánu společných zařízení v rámci KoPÚ Rápošov

Jedná se o formální schválení PSZ, v návaznosti na k.ú. Vernýřov se PSZ nezměnilo od minulého schvalování. Hlavní změnou je doplnění PSZ o doplňkové cesty zpřístupňující pozemky. Naopak všechny cesty a uspořádání pozemků podstatné pro návaznosti z území naší obce byly zachovány. Starosta proto doporučuje PSZ odsouhlasit.

Následně starosta otevřel diskusi, do níž se však nikdo nepřihlásil, a tak po jejím skončení nechal starosta hlasovat o navrženém usnesení:

Návrh usnesení:

8) Zastupitelstvo Obce Chlístovice schvaluje Plán společných zařízení v rámci komplexních pozemkových úprav v k.ú. Rápošov v předloženém znění.

Výsledek hlasování: Pro: 11 Proti: 0 Zdrželi se: 0.

Usnesení č. 8 bylo schváleno.

9) Dohoda o narovnání katastrální hranice mezi k.ú. Všesoky a k.ú. Rápošov

Navrhovaná smlouva navazuje na KoPÚ v k.ú. Rápošov a narovná katastrální hranici na hraně švábínovského lesa, kde byla spůlná cesta. Cesta je vypořádána nyní tak, že její část blíže k Vernýřovu je naší obce a od konce vernýřovského k.ú. je zbraslavická. V rámci vyrovnání k.ú. Všesoky se zmenší o 79 m² v rozloze cest. Toto opatření má dopad na výběr

daně z nemovitosti (naše obec si doslova o několik korun pohorší ve prospěch Obce Zbraslavice).

S tím starosta otevřel diskusi, do níž se však nikdo nepřihlásil, a tak starosta nechal hlasovat o návrhu usnesení:

Návrh usnesení:

9) Zastupitelstvo Obce Chlístovice schvaluje dohodu o narovnání katastrální hranice mezi k.ú. Všesoky a k.ú. Rápošov v předloženém znění.

Výsledek hlasování: Pro: 11 Proti: 0 Zdrželi se: 0.

Usnesení č. 9 bylo schváleno.

10) Schválení bezúplatného nabytí pozemků p.č. 788/2 a 788/3, oboje k.ú. Kralice, od ÚZSVM

Vzhledem k tomu, že pozemky po pí BC z Krsovic byly přepsány na stát (nikdo z dědiců se nepřihlásil k soudu s nárokem), požádal starosta ÚZSVM o převedení pozemků návsi na obec s poukazem, že se na nich nachází místní komunikace. ÚZSVM odpověděl, že požaduje doložení pasportem MK a schválení přijetí pozemků zastupitelstvem. Starosta považuje získání pozemků za strategickou záležitost, neboť je to současná náves.

Následně starosta vybídl přítomné k diskusi, ale všichni s návrhem souhlasili, a tak starosta nechal hlasovat o návrhu usnesení:

Návrh usnesení:

10) Zastupitelstvo Obce Chlístovice schvaluje bezúplatný převod pozemků p.č. 788/2 a 788/3, oboje k.ú. Kralice, Obci Chlístovice od České republiky zastoupené Úřadem pro zastupování státu ve věcech majetkových.

Výsledek hlasování: Pro: 11 Proti: 0 Zdrželi se: 0.

Usnesení č. 10 bylo schváleno.

11) Žádost o odprodej části pozemku p.č. 356/3, k.ú. Chroustkov, bez obecní studny

Paní DE v zastoupení dcery, paní FG, majitelky, požádala o odkup zaplacených pozemků u č.p. 15 a meze za stodolou stejného čísla a žádá ZO o vyjádření vůle tyto pozemky odprodat. Starosta k žádosti dodal, že dnes byl přítomen zaměrování pozemku a byla dodržena předběžná dohoda se ZO, a to jak ve věci studny (metr od studny nezahrnut), tak ve věci napojení na sloupek u zahrady č.p. 25.

Po tomto úvodu dal starosta přítomným možnost k vyjádření, ale vzhledem k tomu, že věc již byla důkladně projednána na minulém zasedání, neměl nikdo další příspěvky. Následně navrhl starosta hlasovat o následujícím usnesení:

Návrh usnesení:

11) Zastupitelstvo Obce Chlístovice vyjadřuje předběžnou vůli odprodat zaplacené části pozemku p.č. 356/3 a mez náležící ke stejnému pozemku za stodolou od usedlosti Chroustkov č.p. 15.

Výsledek hlasování: Pro: 11 Proti: 0 Zdrželi se: 0.

Usnesení č. 11 bylo schváleno.

12) Žádost o vytvoření věcného břemene ke studni na pozemku p.č. 356/3, k.ú. Chroustkov

Pan HI podal žádost k OÚ o umožnění vložení věcného břemene ke studni na pozemku p.č. 356/3, k.ú. Chroustkov, a doložil k ní souhlas MNV Chlístovice z roku 1963, kde je jeho dědovi, umožněno užívat vodu ze studně a mít k ní potrubí. Dle dohody z minulého jednání starosta navrhuje vyhlášení záměru zřízení VB na možnost užívat vodu ze studny a mít umístěno vodovodní potrubí v dotyčném pozemku.

Po tomto úvodu dal starosta přítomným prostor k diskusi. Do diskuse se přihlásil místostarosta a připomněl, že studnu nemohlo budovat JZD, jež si postavilo studny na louce pod bývalým kravínem. Starosta souhlasil a doplnil, že ani žadatel již netvrdí, že studnu stavělo JZD. Václav Vlk se zeptal, zda bude ve smlouvě zakotveno, kdo se o studnu stará. Starosta mu odpověděl, že s tímto požadavkem počítá, protože si je vědom, že by jinak mohlo obci hrozit, že by musela udržovat kvalitu pitné vody ve studni. Nabídl, že požadavek i výslovně doplní do návrhu usnesení, což se také stalo. Starosta také počítá, že bude ve smlouvě jasně konstatováno, že se jedná o užitkovou vodu. Další příspěvků nebylo. Následně navrhl starosta hlasovat o následujícím usnesení:

Návrh usnesení:

12) Zastupitelstvo Obce Chlístovice vyhláší záměr zatížit pozemek p.č. 356/3, k.ú. Chroustkov, a na něm se nacházející studnu na užitkovou vodu věcným břemenem umístění potrubí a práva užívat vodu z dotyčné studny. Zastupitelstvo Obce Chlístovice dále podmiňuje svolení s věcným břemenem povinností oprávněného u studny hradit celkovou údržbu a případnou rekonstrukci studny.

Výsledek hlasování: Pro: 11 Proti: 0 Zdrželi se: 0.

Usnesení č. 12 bylo schváleno.

13) Vodovodní přípojky v obci v rámci výstavby vodovodu a kanalisace pro Obec Nepoměřice

Starosta informoval o zahájení prací na VaK Nepoměřice, zhotovitelem je Stavitelství Řehoř, investory VHS Vrchlice Maleč, a.s., a Obec Nepoměřice. Na akci bude navazovat v roce 2027 výstavba vodovodních přípojek. Naše obec má do akce zahrnuty 2 domy v Bedřichově a jeden v Kralicích (mlýn). Starosta navrhuje, aby obec byla investorem vodovodních přípojek za stejných podmínek, jako to činila pro občany při výstavbě VaK Chlístovicko, tedy příspěvek 15 tis. od občanů, zbytek investuje obec.

Po tomto úvodu dal starosta přítomným prostor k diskusi. Václav Vlk konstatoval, že mu přijde spravedlivé nedělat rozdíly mezi jednotlivými připojenými, a tak se kloní ke stejným podmínkám. Pavel Martínek se zeptal, kde bude tlaková kanalisace napojena do chlístovické gravitační. Starosta mu odpověděl, že původně to mělo být v polovině vzdálenosti mezi křižovatkou na Bedřichov a koncem JZD, ale bylo dosaženo dohody, že se gravitační kanalisace prodlouží až na konec areálu JZD. Místostarosta navrhl, že by do podmínek stavby měla být vložena podmínka ohledně zápachu. Starosta mu odpověděl, že souhlas se stavbou dal ještě jeho předchůdce v roce 2021, a tudíž nemá možnost, jak stanovit za obec další podmínky. Po skončení diskuse, navrhl starosta hlasovat o následujícím usnesení:

Návrh usnesení:

13) Zastupitelstvo Obce Chlístovice vyjadřuje záměr investovat do výstavby přípojek k trvale obývaným domům připojovaným ke kanalisaci v rámci výstavby VaK Obcí Nepoměřice za

stejných podmínek jako při výstavbě VaK Chlístovicko, tedy obec bude investorem přípojek a vlastníci nemovitostí přispějí 15 tis. korun.

Výsledek hlasování: Pro: 11 Proti: 0 Zdrželi se: 0.

Usnesení č. 13 bylo schváleno.

14) Smlouva o zápůjčce pozemků Středočeskému kraji v souvislosti s opravou mostku přes Chlístovický potok v Kralicích

Starosta informoval zastupitele o plánu rekonstrukce mostu přes Chlístovický potok v Kralicích na krajské silnici v Kralicích, kterou bude investovat SČK na podzim 2026 nebo v průběhu roku 2027. Při té příležitosti starosta dohodl rozšíření mostku o chodník. Dočasné zábory stavby se týkají zejména krajnic přiléhajících úseků stavby. Kraj žádá o jejich bezplatné zapůjčení.

Po tomto úvodu dal starosta přítomným prostor k diskusi, ale nikdo se k věci nepotřeboval vyjádřit. Následně navrhl starosta hlasovat o následujícím usnesení:

Návrh usnesení:

14) Zastupitelstvo Obce Chlístovice souhlasí s bezplatnou zápůjčkou částí pozemků p.č. 512/1, 850 a 851/3, vše k.ú. Kralice, dle přiloženého situačního výkresu a dále souhlasí se smlouvou o zápůjčce Středočeskému kraji v předloženém znění.

Výsledek hlasování: Pro: 10 Proti: 0 Zdrželi se: 0.

Usnesení č. 14 bylo schváleno.

15) Žádost MAS Lípa pro venkov o příspěvek na Školkohraní 2026

Tradiční žádost MAS Lípa pro venkov o příspěvek ve výši 2000 Kč na přesun herních prvků do naší MŠ.

Po tomto úvodu dal starosta přítomným prostor k diskusi, ale setkal se s tichým souhlasem, a tak navrhl starosta hlasovat o následujícím usnesení:

Návrh usnesení:

15) Zastupitelstvo Obce Chlístovice souhlasí s příspěvkem na Školkohraní 2026 ve výši 2000 Kč pro MAS Lípa pro venkov, z.s.

Výsledek hlasování: Pro: 10 Proti: 0 Zdrželi se: 0.

Usnesení č. 15 bylo schváleno.

16) Diskuse

Starosta konstatoval vyčerpání programu ZO a navrhl termín dalšího jednání na 19. 3. 2026 od 19 h v zasedací místnosti na OÚ, Chlístovice 66. Po dohodnutí termínu otevřel starosta diskusi.

Do diskuse se přihlásil pan JK z Krsovic a vyjádřil nesouhlas s postojem zastupitelstva k nekácení lip u kostela sv. Jana Křtitele. Poukázal také na skutečnost, že jeho dům je případně ohrožen případným pádem stromů. Starosta mu odpověděl už v souvislosti s informacemi z bodu 5 jednání, t.j. že má dva posudky, přičemž jeden říká kácet (ale je placen farností) a druhý od NPÚ říká nekácet. Starosta požádal ČIŽP o radu a třetí posudek. Následně věci podle zákona vyhodnotí.

Pavel Martínek navrhl, aby se u bočních vchodů do KD udělaly provisorní stříšky, aby na ně do vyřešení fasády nepršelo. Starosta souhlasil. Dále se přihlásil Bohuslav Ryšánek s žádostí, aby byl po skončení prací srovnán terén u KD. Starosta s tím počítá. Dále se

Bohuslav Ryšánek ptal, proč byla dána ornice v místech šterkové cestičky u kostela sv. Ondřeje. Starosta mu odpověděl, že to tak bylo uděláno v rámci opravy, protože to předpokládal projekt. Starosta počítá, že po skončení udržitelnosti projektu tam nechá udělat zpevněný chodník.

17) Závěr

Po vyčerpání diskuse, starosta popřál všem zúčastněným hezký zbytek večera a zasedání v 21:37 ukončil.

Zapsala: Mgr. Lenka Michalová

Ověřili:

Bohuslav Ryšánek

Roman Matoušek

Zdeněk Janovský
starosta obce